

# ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНОГО НОРМАТИВНОГО АКТА

Ольга Рузакова\*  
Станислав Туляков\*\*

DOI 10.24833/2073-8420-2020-3-56-34-40



**Введение.** Стремительное развитие корпоративных отношений в России обуславливает необходимость теоретического осмысления и законодательного закрепления наиболее значимых механизмов управления в этой сфере. В частности, корпоративный нормативный акт является простым и удобным для корпораций инструментом внутреннего регулирования своей деятельности. Вместе с тем в законодательстве нет определения корпоративного нормативного акта, что затрудняет восприятие предпринимательством этого источника корпоративного права. В статье выявляется сущность корпоративного нормативного акта, а также раскрывается содержание этого правового явления.

**Материалы и методы.** В ходе исследования использованы следующие общенаучные и специально-юридические методы: анализ, синтез, формально-логический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный методы. Особое место занимает метод построения понятийного ряда, который позволил проследить развитие дефиниции «корпоративный нормативный акт» от общего к частному без потери родовых и видовых особенностей правового явления. В качестве материалов использованы корпоративные нормативные акты, принимаемые в компаниях государств англо-американской правовой семьи и Японии, а также законодательные акты, регулирующие порядок принятия и действия таких актов.

**Результаты исследования.** Основным результатом исследования стало выявление сущности корпоративного нормативного акта, что нашло отражение в определении этого понятия. Также выявлены особенности рассматриваемого правового явления в правовых системах России, Японии и некоторых государств англо-американской правовой семьи. Установлено, что корпоративный нормативный акт является крайне гибким регулятором, что позволяет ему учитывать специфику деятельности каждой конкретной корпорации. При этом система таких актов создает целостный уровень нормативного регулирования. Эти особенности обуславливают преимущества корпоративных нормативных актов перед иными источниками корпоративного права.

\* **Рузакова Ольга Александровна**, доктор юридических наук, профессор кафедры международного частного и гражданского права МГИМО МИД России  
e-mail: olalstep@mail.ru.  
ORCID ID: 0000-0002-7375-9427

\*\* **Туляков Станислав Сергеевич**, аспирант кафедры международного частного и гражданского права МГИМО МИД России  
e-mail: tulyakov\_s95@mail.ru.  
ORCID ID: 0000-0002-4934-1987

*Обсуждение и заключение.* Исходя из перспективности развития внутрикорпоративного уровня регулирования деятельности российских компаний, корпоративный нормативный акт, как его базовый элемент, нуждается в дальнейшей теоретической проработке и законодательном урегулировании.

### Введение

Легальное определение корпоративного юридического лица было закреплено в ст. 65.1 гл. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в 2014 г. Это событие, по мнению ряда специалистов, указывает на необходимость уточнения и легального оформления основных понятий, охватываемых рамками соответствующего правового института [2. С. 96].

Одним из наиболее важных понятий в этой области является корпоративный нормативный акт. Если законы и подзаконные акты в сфере корпоративного права имеют те же сущность и роль, что и в других отраслях, то природа и значение внутренних актов корпоративного юридического лица в регулировании общественных отношений нуждаются в уточнении. Значимость корпоративного нормативного акта, на наш взгляд, обусловлена тем, что он представляет собой инструмент корпоративного управления с уникальным потенциалом в силу возможности установления оптимальной системы взаимоотношений внутри каждой конкретной корпорации. В этой связи, цель проводимого исследования – выявление сущности и характерных черт корпоративного нормативного акта, раскрытие содержания этого понятия.

### Исследование

Корпоративный нормативный акт представляет собой частный случай более общих правовых категорий. Для того, чтобы выявить его сущность максимально целостно, целесообразно выстроить понятийный ряд, который позволит проследить развитие дефиниции от общего к частному без потери родовых и видовых особенностей правового явления [3. С. 19].

Понятийный ряд включает дефиниции: «акт», «нормативный акт», «корпоративный нормативный акт». Каждое предыдущее понятие включает в себя объем следующего, более специфического.

Понятие «акт» является наиболее широким и происходит от латинских терминов *actus* – действие и *actum* – документ. Эти два термина взаимосвязаны, поскольку любой

документ воплощает волю определенного субъекта, и издание такого документа можно рассматривать как поступок, то есть действие [7. С. 191].

Сравнивая акт приема-передачи имущества, представляющий собой акт-документ, с таким явлением общественной жизни, как акт вандализма, который является исключительно актом-действием, следует отметить следующее. И в том и в другом случае речь идет о волевых действиях субъекта, которые привели к определенному результату в материальном мире и к соответствующим правовым последствиям. Также в обоих случаях субъект желает изменения общественных отношений, например, в случае акта вандализма преступник намеренно уничтожает общественно значимое благо.

Между приведенными примерами наблюдается ряд отличий. Во-первых, акт вандализма является заведомо противоправным действием, что исключает его из действий, находящихся в правовом поле. Во-вторых, документ, закрепляющий правомерное действие, содержит по крайней мере минимальный объем реквизитов: обозначение сторон, подписи, дату издания акта [6. С. 103]. В-третьих, субъект, издающий акт-документ, в словесной форме выражает содержание желаемого действия и заинтересован в существовании документа, закрепляющего такое действие, тогда как преступник словесно не описывает свои действия и зачастую не желает наступления материальных последствий совершенного действия в виде доказательств преступления.

Сегодня термин «акт», прежде всего, употребляется для обозначения акт-документа, который имеет некую юридическую значимость. Акт принимается одним или несколькими субъектами в целях установления, изменения, прекращения общественных отношений, связанных с правом. Однако не каждый акт является правовым. Правовые акты принимаются или санкционируются государством, тогда как прочие акты могут приниматься гражданами и иными частными лицами для фиксации изменения правоотношений между собой как, например, акт приема-передачи движимого имущества.

В рамках настоящего исследования термин «акт» означает *целенаправленное юридически значимое действие субъекта в правовом поле, которое находит свое отражение в надлежащем образом оформленном документе, принимаемом для фиксации совершения такого действия во времени и пространстве.*

Следующей дефиницией понятийного ряда выступает «*нормативный акт*». Данное понятие является специальным по отношению к предыдущему, обладая особым свойством - нормативностью. Для выявления сущности нормативности и её признаков целесообразно обратиться к официальному разъяснению высшего судебного органа: Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – Постановление Пленума № 50)<sup>1</sup>.

Так, Постановление Пленума № 50 к существенным признакам нормативного правового акта (далее - НПА) относит:

- издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом;
- наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Очевидно, что НПА является более узким понятием, чем нормативный акт. В этой связи следует выделить из приведенных признаков те, которые придают актам свойство нормативности, но не указывают на правовую природу, это:

- издание его в установленном порядке уполномоченным органом, организацией или должностным лицом;
- наличие в нем норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулиро-

вание общественных отношений, либо на изменение или прекращение существующих отношений.

С учетом выявленных признаков нормативный акт – это *надлежащим образом оформленный документ, который издается уполномоченным субъектом нормотворчества, устанавливающий правила поведения, обязательные для неограниченного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение.*

Последней дефиницией понятийного ряда, является «*корпоративный нормативный акт*». Термин «корпоративный» может означать «относящийся к корпоративному праву», или «относящийся к корпорации». В соответствии со ст. 67.2 ГК РФ корпоративный договор – это договор участников корпорации об осуществлении своих корпоративных прав<sup>2</sup>. В этом случае указание на «корпоративный» характер названного акта говорит о том, что данный договор заключается исключительно между участниками корпорации и только по поводу взаимоотношений относительно корпорации. Целесообразно наполнить содержание термина «корпоративный» в дефиниции «корпоративный нормативный акт» тем же содержанием, что и в приведенном в ГК РФ определении. При этом понятие «участник корпорации» следует взять в широком смысле, то есть причислить к участникам не только членов корпорации, но и иных лиц, осуществляющих деятельность в рамках корпорации. Это связано с тем, что нормативные акты предполагают некую иерархию между субъектами и объектами нормотворчества, чего не наблюдается между равными членами корпораций.

Исходя из того, что действие корпоративного нормативного акта ограничивается рамками корпорации, нормотворческую роль выполняют уполномоченные участники через органы управления. При этом объектами такого нормативного регулирования выступают все участники корпорации в широком смысле. Таким образом, *корпоративный нормативный акт – это надлежащим образом оформленный документ, который издается органами управления корпорации в рамках своей компетенции, устанавливающий правила поведения, обязательные для всех лиц внутри*

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // РГ № 6, 15.01.2019.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // РГ № 238-239, 08.12.1994.

*корпорации и рассчитанные на неоднократное применение.*

Большинство исследователей относят корпоративное право к отрасли российского права или подотрасли гражданского права России [5. С. 20]. В свою очередь Т.В. Кашанина рассматривает корпоративное право как «систему правил поведения, устанавливаемых органами управления корпорации, обязательных для участников корпорации и охраняемых силой корпоративного принуждения, а при его недостаточности — силой государственного принуждения» [4. С. 271]. Так, автор ограничивает сферу корпоративного права деятельностью самих корпораций. В этой связи совокупность корпоративных нормативных актов создает собственное внутрифирменное, то есть корпоративное право, действие которого распространяется на всех участников корпорации.

Вопрос природы корпоративного акта также рассматривается в трудах В.А. Белова, который относит корпоративный акт к особому типу юридических актов (и фактов) в рамках гражданского права [1. С. 252-253]. Соглашаясь с автором в том, что основой сущности корпоративного акта не является чисто договорная или нормативно-правовая природа, стоит отметить, что термин «специально-юридический» подчеркивает только специфику рассматриваемого правового явления, но не раскрывает его сущность. Представляется, что употребление автором этого термина обусловлено тем, что термин «корпоративный» все еще не обладает устойчивым набором признаков и не может широко использоваться в научных работах.

Целесообразно обратиться к иным системам права и выявить роль корпоративных нормативных актов иностранных компаний в рамках этих систем.

Несмотря на то, что корпоративное право в большинстве государств англо-американской правовой семьи развивается более продолжительное время, чем в России, правовые явления, аналогичные корпоративному нормативному акту, в этих государствах все еще не получили широкого распространения. Обычно небольшие компании принимают только внутренний и внешний уставы. Так, внутренний устав корпораций в Великобритании может содержать не только нормы, регулирующие деятельность высших органов корпораций, но и правила, устанавливающие порядок деятельности иных участников корпораций, в том числе работников [16. С. 40-41]. Следовательно, отсутствует явная потребность в принятии

иных актов со схожими функциями, которые бы обременяли участников своими процессуальными особенностями.

Крупные компании имеют возможность напрямую следовать нормам стандартов торговых площадок и актов международных организаций. Однако в некоторых ситуациях корпорации находят целесообразным принимать корпоративные нормативные акты. Например, в случае неспособности крупной корпорации соблюдать все нормы стандарта торговой площадки, ей приходится принимать специальный корпоративный нормативный акт. Этот акт позволяет выполнять цели, поставленные таким стандартом, используя средства, доступные конкретной компании, а не предлагаемые в стандарте [14].

Еще одной причиной принятия корпоративных нормативных актов в компаниях государств англо-американской правовой семьи является необходимость более детального, по сравнению с национальными законодательными актами и требованиями торговых площадок, регулирования отношений внутри корпорации. Такие внутренние акты именуются «кодексами» или «политиками» [12]. Они принимаются не только для регулирования поведения участников корпорации, но и для демонстрации высокой социальной ответственности, устойчивости компании. Например, общее собрание акционеров может принять политику о вознаграждении членов Совета директоров, и в каждом конкретном случае вознаграждение будет рассчитываться строго в соответствии с ней, что минимизирует вероятность злоупотреблений и, как следствие, привлечет новых акционеров [11].

Следует обратить внимание на такой системообразующий корпоративный нормативный акт, принимаемый крупными корпорациями англо-американской правовой семьи, как кодекс делового поведения, также иногда именуемый кодексом корпоративной этики. Он упорядочивает внутреннюю систему регулирования деятельности всех участников корпорации, в том числе и совета директоров. Кодекс делового поведения устанавливает принципы, на основе которых участники корпорации должны действовать. основополагающие принципы подкрепляются ссылками на соответствующие корпоративные нормативные акты, обязательные для соблюдения [15. С. 3]. Пренебрежение участником корпорации принципами кодекса делового поведения является сигналом о вероятном совершении им



должностных правонарушений в будущем, что позволяет оперативно принять необходимые меры, предотвращающие нежелательные действия. Как правило, такие меры не носят карательного характера, например, они могут заключаться в истребовании объяснений о конкретных подозрительных действиях работника [9. С. 7-8].

Важным фактором эффективности таких актов является вовлечение всех групп участников корпорации в их разработку, чего не происходит, например, при составлении уставов корпораций. Такое вовлечение позволяет воплотить в кодексе корпоративного поведения существующие ценности корпорации, что минимизирует возможность отторжения принимаемых норм со стороны её участников [17. С. 405-406].

В японском праве корпоративные нормативные акты являются элементами более крупных правовых явлений – систем внутреннего контроля [8. С. 1]. Такие системы обеспечивают:

- 1) эффективное выполнение директорами, исполнительными должностными лицами, иными работниками своих обязанностей;
- 2) надлежащее управление рисками компании;
- 3) соблюдение работниками соответствующих законов, регламентов и устава корпорации;
- 4) проведение аудита деятельности работников аудиторами и надзорными органами корпорации [13. С. 167].

Закон обязует компании разрабатывать системы внутреннего контроля с учетом особенностей компании. Следовательно, компании обязаны принимать и корпоративные нормативные акты, на основе которых функционируют такие системы [10. С. 106].

Важно отметить, что в Законе о компаниях Японии содержится разветвленный массив норм и институтов, предполагающих принятие корпоративных нормативных актов, что свидетельствует о том, что потенциал корпоративного нормативного регулирования в иных системах права еще не раскрыт<sup>3</sup>.

Вышеприведенные примеры демонстрируют, что аналогично российскому опыту, в различных правовых системах кор-

поративные нормативные акты принимаются с учетом особенностей и возможностей конкретной компании. Целью принятия корпоративных нормативных актов является регулирование тех корпоративных отношений, которые не урегулированы законом, но в то же время существенны для компании.

### Результаты исследования

В результате проведенного исследования было выявлено, что корпоративный нормативный акт представляет собой документ, который издается органами управления корпорации в целях фиксации норм, обязательных для исполнения всеми участниками такой корпорации. Анализ зарубежного опыта продемонстрировал, что совокупность корпоративных нормативных актов может создавать внутреннюю нормативную систему корпорации. Корпоративные нормативные акты, как и создаваемый ими уровень нормативного регулирования, отличаются гибкостью и наибольшей приближенностью к реалиям компании. Вместе с этим, такие акты не являются актами однократного действия, следовательно, не требуют значительных ресурсов для их принятия и соблюдения. Приведенные черты корпоративного нормативного акта являются его существенными характеристиками и обуславливают его полезность для корпораций различных правовых семей.

### Заключение

Представляется, что в условиях сложной экономической ситуации одним из направлений развития российского корпоративного права должно стать совершенствование внутрикорпоративного уровня регулирования деятельности отечественных компаний. В частности, необходимо дать легальное определение понятию корпоративный нормативный акт, а также посредством диспозитивных норм обозначить возможные сферы применения данного вида актов. Указанные меры позволят участникам корпорации оценить возможности корпоративного нормативного регулирования и самостоятельно решать, каким образом воспользоваться его преимуществами для повышения эффективности деятельности предприятия.

<sup>3</sup> Japan Companies Act (Act No. 86 of July 26, 2005). URL: <https://wipolex.wipo.int/en/text/338223>

### Литература:

1. Белов В.А. Юридические факты в гражданском праве: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М., 2018.
2. Давыдова М.Л. Локальный (корпоративный) нормативно-правовой акт как предмет теории права: модификация понятия и терминологические дискуссии // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2016. №1 (30).
3. Иванчук А.И. Правовой статус иностранного гражданина в России в сфере трудовых отношений // Право и управление. XXI век. 2012. № 3 (24).
4. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд., пересмотр. М., 2011.
5. Корпоративное право: учебник / Отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015.
6. Логинов А.С. Некоторые проблемы правоприменительной техники актов-действий // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 3 (6).
7. Саганов П.Н. К вопросу о юридической природе муниципальных правовых актов // Актуальные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 11.
8. Basic Policy on Establishment of Internal Control System // Japan Exchange Group. URL: <https://www.jpx.co.jp/english/corporate/governance/internal-control/tvdivq0000007a1o-att/tvdivq000000z754.pdf>.
9. British Steel Code of Business Conduct. URL: [https://britishsteel.co.uk/media/272177/british\\_steel\\_code\\_of\\_business\\_conduct\\_.pdf](https://britishsteel.co.uk/media/272177/british_steel_code_of_business_conduct_.pdf).
10. Demise N., Miwa Y., Nabayashi M., Nakoshi Y. Corporate Governance in Japan: From the Viewpoints of Management, Accounting, and the Market. Springer. 2006.
11. Gibbon N., Peel G., Garston C., Salaman B. Corporate governance and directors' duties in the UK (England and Wales): overview // Practical law. URL: <https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com>.
12. Joseph C. Examples of Internal Company Policies // Small Business - Chron.com. 2019. URL: <http://smallbusiness.chron.com/examples-internal-company-policies-11943.html>.
13. Matsunami N., Tatsumi K. The International Comparative Legal Guide to: Corporate Governance 2019 // Global Legal Group. 2019. 12th edition. P. 163-169.
14. Okhmatovskiy I., David R. Setting Your Own Standards: Internal Corporate Governance Codes as a Response to Institutional Pressure // Organization Science. 2011. Vol. 23, No. 1. URL: <https://pubsonline.informs.org>.
15. Sony pictures entertainment Code of business conduct. URL: <https://wikileaks.org>.
16. United Kingdom Company Laws and Regulations Handbook // International business publications. 2012. Vol. 1 Strategic information and basic regulations.
17. Webley S. Werner A. Corporate codes of ethics: Necessary but not sufficient // Business Ethics: A European Review. 2008. № 17. P. 405-415.

## THE CONCEPT AND SPECIAL FEATURES OF CORPORATE REGULATORY ACT

**Introduction.** Rapid development of corporate relations in Russia results in necessity for legislative recognition and theoretical conceptualization of the most significant management devices in this sphere. For example, corporate regulatory act is a simple and convenient tool for internal regulation of corporate operations. Besides, Russian legislation gives no definition of corporate regulatory act. This fact causes difficulties for entrepreneurs to perceive this source of law. The article reveals the essence of corporate regulatory act and discloses the content of this legal phenomenon.

**Materials and methods.** In the course of the research the authors used the following general scientific and special juridical methods: analysis, synthesis, formal logical method, comparative legal method, structural and functional method. The special feature of the research is the concept of series

method used to trace the development of the definition of corporate regulatory act from the general to the special without losing the generic and specific aspects of this legal phenomenon. The authors used for research such materials as corporate regulatory acts of companies that operate under the UK's and the USA's common law and Japan's jurisdictions as well as the legislative acts governing adoption and execution of such acts.

**Results of the research.** The main result consists in revealing the essence of corporate regulatory act that is embodied in the definition of this concept. The authors also reveal special features of this legal phenomenon in the legal systems of Russia, Japan and some other common law legal systems. The authors substantiate that corporate regulatory act is an ultimately flexible regulator and this fact allows it to individualize rules for every company. Besides,

*the totality of such acts creates an holistic system of regulation. These features determine advantages of corporate regulatory act over other sources of corporate law.*

**Discussion and conclusions.** *Proceeding from good development prospects for the internal corporate regulation within Russian companies, corporate regulatory act as a basic element of this type of regulation needs further theoretic development and legislative recognition.*

Olga A. Ruzakova,  
Doctor of Law, Professor with the  
Department of International Private and Civil  
Law, MGIMO University.

Stanislav S. Tuliakov,  
Research Student with the Department of  
International Private and Civil Law, MGIMO-  
University.

#### Ключевые слова:

корпоративное право, корпоративное  
юридическое лицо, нормативный акт,  
корпоративный нормативный акт, метод  
понятийного ряда, кодекс делового  
поведения

#### Keywords:

corporate law, corporate legal entity,  
regulatory act, corporate regulatory act,  
concept series method, Code of Business  
Conduct

#### References:

1. Belov V.A., 2018. Juridicheskie fakty v grazhdanskom prave: uchebnoe posobie dlja bakalavriata i magistratury [Jural facts in the Civil law: teaching medium for bachelor and Masters's academic degrees]. Moscow.
2. Davydova M.L., 2016. Lokal'nyj (korporativnyj) normativno-pravovoj akt kak predmet teorii prava: modifikacija ponjatija i terminologicheskie diskussii [Local (corporate) regulatory legal act as the object of legal theory: modification of the concept and terminological debates]. *Vestnik VolGU. Serija 5: Jurisprudencija [Bulletin of Volgograd State University. Series №5: Legal studies]*. №1 (30).
3. Ivanchak A.I., 2012. Pravovoj status inostrannogo grazhdanina v Rossii v sfere trudovyh otnoshenij [The legal status of a foreign citizen in Russia in the sphere of labour]. *Pravo i upravlenie. XXI vek [Journal of Law and Administration]*. № 3 (24).
4. Kashanina T.V., 2011. Juridicheskaja tehnika: uchebnik. 2-e izd., peresmotr [Legal writing: textbook. The 2<sup>nd</sup> ed., revised]. Moscow.
5. Korporativnoe pravo: uchebnik, 2015 [Corporate law: textbook. Edited by Shitkina, I.S. The 2<sup>nd</sup> ed. added and revised]. Moscow.
6. Loginov A.S., 2010. Nekotorye problemy pravoprimeritel'noj tehniki aktov-dejstvij [Some aspects of enforcement technique of action acts]. *Vestnik Vladimirskogo juridicheskogo instituta [Bulletin of Vladimir Law Institution]*. № 3 (6).
7. Saganov P.N., 2016. K voprosu o juridicheskoi prirode municipal'nyh pravovyh aktov [On legal nature of municipal legal acts]. *Aktual'nye problemy prava, jekonomiki i upravlenija [Advanced topics of law, economics and management]*. № 11.
8. Basic Policy on Establishment of Internal Control System. *Japan Exchange Group*. URL: <https://www.jpx.co.jp/english/corporate/governance/internal-control/tvdivq000007a1o-att/tvdivq000000z754.pdf>.
9. British Steel Code of Business Conduct. URL: [https://britishsteel.co.uk/media/272177/british\\_steel\\_code\\_of\\_business\\_conduct\\_.pdf](https://britishsteel.co.uk/media/272177/british_steel_code_of_business_conduct_.pdf).
10. Demise N., Miwa Y., Nabayashi M., Nakoshi Y., 2006. Corporate Governance in Japan: From the Viewpoints of Management, Accounting, and the Market. *Springer*.
11. Gibbon N., Peel G., Garston C., Salaman B. Corporate governance and directors' duties in the UK (England and Wales): overview. *Practical law*. URL: <https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com>.
12. Joseph C., 2019. Examples of Internal Company Policies. Small Business. URL: <http://smallbusiness.chron.com/examples-internal-company-policies-11943.html>.
13. Matsunami N., Tatsumi K., 2019. The International Comparative Legal Guide to: Corporate Governance 2019. *Global Legal Group*. 12th edition. pp. 163-169.
14. Okhmatovskiy I., David R., 2011. Setting Your Own Standards: Internal Corporate Governance Codes as a Response to Institutional Pressure. *Organization Science*. Vol. 23, No. 1. URL: <https://pubsonline.informs.org>.
15. Sony Pictures Entertainment Code of Business Conduct. URL: <https://wikileaks.org>.
16. United Kingdom Company Laws and Regulations Handbook, 2012. *International business publications. Vol. 1 Strategic information and basic regulations*.
17. Webley S. Werner A., 2008. Corporate codes of ethics: Necessary but not sufficient. *Business Ethics: A European Review*. № 17. P. 405-415.