

О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ КРИТЕРИЕВ ДЛЯ СТАРТАПОВ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Мария Иванова*

Денис Жучков**

DOI 10.24833/2073-8420-2024-2-71-129-139



Введение. В исследовании рассматривается роль государственного управления в развитии инноваций в области здравоохранения как перспективного направления не только социальной сферы, но и всей экономики страны. Фокус работы направлен на анализ одного из способов, повышающих эффективность такого инструмента государственной инновационной политики, как управление развитием стартапов. Для системного оказания адресной поддержки данным субъектам необходимы изучение и анализ критериев стартапов. Их законодательное закрепление позволит повысить степень соответствия реализуемых государством мер поддержки запросам данных организаций и оптимизировать расходование бюджетных средств.

Материалы и методы. Для раскрытия теоретических основ исследования были использованы работы зарубежных авторов: С. Кнак, Ф. Кифэр, М. Олсон, П.Э Самуэльсон, Р. Лэйард, К. Катакорни, Ж-П. Лааманен, Д. Аномали, Л.М. Шен, Г. Гудгин, Е. Фримен, Д.М. Кларк и Д. Коммонс, и отечественных ученых: Е.В. Аристов, Д.О. Тарабара, И.В. Раева, К.А. Соловейчик. Их методологическая база была подкреплена данными из статистических документов и стратегий ВОЗ, МВФ, ОЭСР, ЕЦБ, Инвестиционного фонда по поддержке глобального здравоохранения (GHIF).

Исследование опирается на подходы экономической школы институционалистов, выделяющих в государственном управлении особую роль среды и институтов, которые имеют на нее непосредственное влияние, а также базируется на исследованиях вопросов предоставления общественных благ. В работе были применены следующие общенаучные методы: анализ, синтез, системный и функциональный подходы.

* **Иванова Мария Игоревна**, кандидат политических наук, старший преподаватель, заместитель заведующего кафедрой государственного управления МГИМО МИД России

e-mail: m.i.ivanova@inno.mgimo.ru

ORCID ID: 0000-0002-8586-4160

** **Жучков Денис Игоревич**, выпускник бакалавриата факультета управления и политики МГИМО МИД России

e-mail: d.zhu4kov@yandex.ru

ORCID ID: 0009-0003-5550-9488

Результаты исследования. В результате проведенного исследования был проанализирован генезис формирования потребности в законодательном закреплении понятия стартапа и его критериев. Принятие соответствующих нормативно-правовых актов в России сформировало условия для создания единого реестра малых технологических компаний и бесшовной реализации адресных мер по поддержке инновационной деятельности.

Обсуждение и заключение. Дальнейшее развитие с целью реализации инновационного потенциала сферы здравоохранения представляется возможным за счет уточнения существующего законодательства. Предложения по вынесению медицинских технологических компаний в отдельную категорию могут лечь в основу потенциальных мер их поддержки. Это позволит системно разрабатывать адресные меры, соответствующие лучшей специфике их запросов.

Введение

Развитие системы здравоохранения является основным средством достижения одной из провозглашенных ООН целей устойчивого развития, непосредственно связанной с достойным уровнем здоровья населения всего мира¹. Здравоохранение, с точки зрения государства и общества – система, включающая в себя совокупность мер, направленных на сохранение и улучшение общественного здоровья, повышение продолжительности жизни, снижение смертности. Оно представляет из себя комплексную область, занимающую приоритетное место в социально-экономической политике страны. Согласно работам ученых, изучающих вопросы предоставления общественных благ: П.Э. Самуэльсон, Р. Лэйард, Е.В. Аристотель – ключевую роль в оказании услуг в области здравоохранения традиционно играет именно государство. Так, доля частного сектора в финансировании сферы здравоохранения в рекордный пандемийный 2020 г. во всем мире составила лишь 36%². В отечественной научной доктрине ответственность государства за предоставление населению общественных благ, к которым в частности

относится сфера здравоохранения, обосновывается тем, что государство получает доход от населения в виде налоговых платежей, а поэтому обязано удовлетворять их потребности, улучшая тем самым благополучие своих граждан [2. С. 152].

Исследование

Кризис, вызванный пандемией COVID-19, подчеркнул значимость социальной сферы. От эффективности принимаемых в рамках системы национального здравоохранения решений, ее гибкости и адаптивности в период пандемии зависели другие сферы общественной жизни. В текущих условиях область здравоохранения воспринимается как основополагающая для обеспечения устойчивого экономического роста во всем мире. Об этом свидетельствует ежегодное увеличение объема инвестиций в сферу здравоохранения: если в период с 2000 - 2016 г. совокупный среднегодовой темп роста размера мирового рынка здравоохранения составлял 6%³, то благодаря стимулу, который получила сфера здравоохранения в период пандемии, этот показатель в 2022 - 2027 г. повысится до 10,77%⁴. Достижение таких результатов

¹ Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages// United Nations. Department of Economic and Social Affairs Sustainable Development [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sdgs.un.org/goals/goal3> (дата обращения: 14.02.2024)

² Global spending on health Rising to the pandemic's challenges// World Health Organization [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/365133/9789240064911-eng.pdf> (дата обращения: 14.02.2024)

³ West D.M., Villasenor J., Schneider J. Private Sector Investment in Global Health R&D: Spending Levels, Barriers, and Opportunities// Center for Technology Innovation at Brookings. The Brookings Private Sector Global Health R&D Project. No. 2, 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/09/private-sector-investment-in-global-health-rd_final.pdf (дата обращения: 14.02.2024)

⁴ Healthcare Sector ICT Market Size and Forecast (by Country, IT Solution Area and Vertical) to 2027// Global Data [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.globaldata.com/store/report/healthcare-sector-ict-market-analysis/> (дата обращения: 14.02.2024)

обеспечивается развитием рынка медтех (MedTech), характеризующегося использованием передовых технологий в сфере здравоохранения с целью повышения качества, доступности, безопасности и разноплановости медицинских услуг [9. С. 203]. Высокие темпы роста MedTech в значительной степени объясняются междисциплинарностью развиваемых медицинских технологий – их положением на стыке нескольких наук [7. С. 50]. Например, благодаря совмещению сферы медицины и информационных технологий индийскому стартапу, специализирующемуся на разработке технологии интернета вещей, «Dozee»⁵ удалось создать устройство, собирающее данные о здоровье пациента во время сна. С помощью использования умных датчиков и алгоритмов машинного обучения, устройство автоматически анализирует собираемые данные и позволяет медицинским работникам осуществлять удаленный мониторинг состояния здоровья пациентов. Такая технология сокращает расходы клиник, повышая эффективность отслеживания динамики здоровья пациента во время лечения. Российский MedTech

также характеризуется междисциплинарностью: например, стартап экосистемы Сбер «Sber Med AI» занимается разработкой искусственного интеллекта для сферы здравоохранения⁶. Благодаря тому, что решения, разрабатываемые Sber Med AI, находятся на пересечении нескольких научных областей: информационные технологии, медицина, биоинформатика, команде стартапа удалось создать центр дистанционных описаний. Используя передовые алгоритмы машинного обучения, технология Sber Med AI может автоматически анализировать и интерпретировать результаты медицинских исследований, определять три наиболее вероятных диагноза на основе жалоб пациента. Такое решение позволяет повысить доступность расшифровки результатов медицинских исследований, ускорить процесс диагностики заболеваний и соответственно быстрее начать лечение.

Ключевой тренд в рамках развития глобального рынка MedTech – инвестиции в цифровизацию сферы здравоохранения [11. С. 12], в частности в инновационные технологии, представленные в таблице № 1.

Таблица №1 – Наиболее перспективные медицинские технологии по темпам роста размера рынка

Название инновационной медицинской технологии	Среднегодовой темп роста размера рынка	Период	Размер рынка – год прогнозного значения
Телемедицина ⁷	18,3%	2023 - 2032 гг.	\$451 млрд – 2032 г.
Предиктивная аналитика ⁸	12,7%	2023 - 2032 гг.	\$55,6 млрд – 2032 г.
Искусственный интеллект ⁹	37%	2022 - 2030 гг.	\$188 млрд – 2030 г.
Умные носимые датчики и медицинские устройства ¹⁰	13,4%	2022 - 2030 гг.	\$468 млрд – 2030 г.

⁵ The Dozee Story// Dozee [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.dozee.health> (дата обращения: 07.04.2024)

⁶ О нас// Sber Med AI [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sbermed.ai/careers/for-doctors> (дата обращения: 07.04.2024)

⁷ Telemedicine Market By Component (Software, Hardware, Services), By Application (Teleradiology, Telepsychiatry, Telepathology, Teledermatology, Telecardiology, Other Applications), By End User (Healthcare Provider, Payer, Healthcare Consumers): Global Opportunity Analysis and Industry Forecast, 2023-2032// Allied Market Research [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alliedmarketresearch.com/telemedicine-market#:~:text=Telemedicine%20Market%20Research%2C%202032,18.3%25%20from%202023%20to%202032> (дата обращения: 14.02.2024)

⁸ Healthcare Analytics Market - By Product (Descriptive Analytics, Predictive Analytics, Prescriptive Analytics), Application (Operation Management, Financial, Population Health, Clinical), End-use (Hospital, Clinics), Global Forecast, 2023-2032// Global Market Insights [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gminsights.com/industry-analysis/healthcare-analytics-market#:~:text=Healthcare%20Analytics%20Market%20size%20accounted,USD%2055.6%20billion%20by%202032> (дата обращения: 14.02.2024)

⁹ Artificial intelligence (AI) in healthcare market size worldwide from 2021 to 2030 // Statista [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.statista.com/statistics/1334826/ai-in-healthcare-market-size-worldwide/> (дата обращения: 13.04.2024)

¹⁰ Smart Healthcare Market Size, Share & Trends Analysis Report By Product (RFID Kanban Systems, RFID Smart Cabinets, Electronic Health Records (EHR), Telemedicine, mHealth, Smart Pills, Smart Syringes), By End User (Hospitals, Homecare Settings, Others) and By Region(North America, Europe, APAC, Middle East and Africa, LATAM) Forecasts, 2022-2030// Straits Research [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://straitresearch.com/report/smart-healthcare-market> (дата обращения: 14.02.2024)

Название инновационной медицинской технологии	Среднегодовой темп роста размера рынка	Период	Размер рынка – год прогнозного значения
Мобильные приложения для здоровья ¹¹	40,2%	2022 - 2030 гг.	\$861 млрд – 2030 г.
Медицинское страхование ¹²	25,7%	2022 - 2030 гг.	\$136 млрд – 2028 г.
Интернет вещей ¹³	21,2%	2024 - 2030 гг.	\$322,2 млрд – 2025 г. ¹⁴

Возрастание роли инноваций как фактора, влияющего на реализацию потенциала определенной ниши, характерно не только для сферы здравоохранения. Многие национальные экономики инвестируют существенные средства в процесс создания инноваций, так как в текущих обстоятельствах это является императивом для обеспечения глобальной конкурентоспособности и технологического суверенитета страны [3. С. 747]. Важнейшую роль в развитии и становлении инноваций играют условия, в которых они формируются [1. С. 276]. Такая особенность инновационного развития в значительной степени коррелирует со взглядами экономической школы институционализма, идеи которой в своих трудах развивали: Т. Веблен, У.К. Митчелл, Д.М. Кларк, Д. Коммонс и Д. Норт. Согласно парадигме этих ученых, наиболее значимое влияние на экономику оказывает уровень развитости общественных институтов. Институты в данном случае рассматриваются, согласно сформулированному Д. Нортом понятию: «устанавливаемые человеком ограничения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие» [14. С. 97]. Законы, обычаи, традиции – все это примеры институтов. В данном контексте одной из задач государства является создание эффективного законодательства, которое бы стимулировало инновационный процесс и формировало основу для устойчивого экономического роста. Это является одной из причин, почему происходит коррекция парадигмы государственного управления в части реализации социальной политики. В научной дискуссии данный процесс определяют, как переход к инновационно-ориентированному государственному управле-

нию [15. С. 193]. Этот подход подразумевает фокус на активном внедрении инновационных технологий и методик в процессы государственного управления в сфере предоставления общественных благ, прежде всего в области здравоохранения, а также форсирование создания условий для устойчивого развития и повышения качества жизни граждан с помощью передовых инструментов [4. С. 3496]. В этом контексте государство, в зависимости от своего подхода, выступает не только как регулятор пробелов институциональной среды, в рамках которой функционируют рыночные механизмы, и арбитр, осуществляющий надзор за игроками рынка, но и как активный участник и катализатор инновационных процессов, актер, непосредственно формирующий инфраструктуру, необходимую для развития инновационного предпринимательства. Такой сдвиг парадигмы требует новых подходов к планированию, реализации и оценке эффективности проектов в сфере предоставления общественных благ, в частности в области здравоохранения.

Для того чтобы проводить эффективную инновационную политику, направленную на развитие сферы здравоохранения и подразумевающую оптимальное расходование бюджетных средств, государству необходимо установить акторов, непосредственно вовлеченных в процесс создания инноваций. В данном контексте особого внимания заслуживают медицинские стартапы, представляющие собой один из локомотивов инновационного развития. Стартапы в сфере здравоохранения можно охарактеризовать как организации, деятельность которых направлена на разработку качественно новых технологий, процессов, подходов в области

¹¹ mHealth Apps Market Size, Share & COVID-19 Impact Analysis, and Regional Forecast, 2023-2030 // Fortune Business Insights [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.fortunebusinessinsights.com/mhealth-apps-market-102020> (дата обращения: 14.02.2024)

¹² Health Insurance Market Size [2023-2030]. Top Companies, Trends and Growth Analysis// Intellect Insights Journal, 2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.linkedin.com/pulse/health-insurance-market-size-2023-2030-top> (дата обращения: 14.02.2024)

¹³ Internet Of Things In Healthcare Market Size, Share & Trends Analysis Report By Component (Medical Devices, System & Software, Services), By Connectivity Technology, By Application, By End-use, By Region, And Segment Forecasts, 2024 - 2030 // Grand View Research [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.grandviewresearch.com/industry-analysis/internet-of-things-iot-healthcare-market> (дата обращения: 14.02.2024)

¹⁴ Мобильный диагноз: интернет вещей в российской медицине// РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/5df75c5b9a794778f16458a7?from=copy> (дата обращения: 14.02.2024)

медицины, представляющих из себя решение насущных проблем или оптимизацию использования ресурсов [16. С. 3]. В силу того, что задачей стартапа является тестирование передовой бизнес-идеи, а не зарабатывание денег отработанным способом, данные организации, как правило, сталкиваются с высокой потребностью в финансовых ресурсах. В этой связи видится необходимым закрепление в законодательстве определения медицинского стартапа, как отдельной категории, для того чтобы у государства была возможность системно оказывать адресную поддержку этим акторам инновационного развития. Такая мера подразумевает установления четких критериев отнесения тех или иных организаций к субъектам – получателям государственной поддержки в рамках реализации инновационной политики в сфере здравоохранения.

В российском законодательстве определение медицинского стартапа отсутствует. До недавнего времени деятельность стартапов в России регулировалась с применением общих источников корпоративного права. Главными нормативно-правовыми актами, регулирующими эту сферы являлись: федеральный закон № 127 «О науке и государственной научной политике» от 1996 г., закрепляющий понятие «инновационного проекта», и федеральный закон № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства (МСП) в Российской Федерации» от 2007 г., в котором определялись условия для отнесения той или иной организации к субъектам МСП. Из-за отсутствия четких критериев государство не могло системно оказывать стартапам адресную помощь. Вместе с тем инновационная поддержка этим экономическим субъектам все-таки предоставлялась – через программы отдельных институтов развития, например: Фонда «Сколково», РВК, ВЭБ.РФ, Фонда содействия инновациями. Так, за 2023 г. государственной поддержкой воспользовалось 5 тыс. представителей инновационного бизнеса: 60 предприятий получили гранты на сумму более 9 млрд руб, 200 компаниям было выделено свыше 34 млрд руб в виде льготных кредитов¹⁵.

Несмотря на то, что такой подход принес результаты, он не позволял государству осуществлять системный сбор информа-

ции об оказанной поддержке инновационной деятельности, что усложняло процесс оценки эффективности используемых инструментов. Кроме того, в силу специфики и автономности функционирования каждого из институтов развития формирование единой базы мер по поддержке инноваций в рамках такого подхода было неосуществимо. Это создавало определенные трудности для стартапов, которые были вынуждены самостоятельно заниматься поиском мер государственной поддержки и подготовкой документов для возможности их получения.

С целью повышения эффективности государственной поддержки инновационной деятельности перед Правительством Российской Федерации встала задача по выработке определений и критериев организаций, нуждающихся в приоритетной помощи. Кроме того, стало необходимым создание на основе установленных критериев платформы, предоставляющей данным организациям упрощенный доступ к системным мерам адресной поддержки их инновационной деятельности, и аккумулирующей информацию об эффективности выделенных на такую поддержку средств. Данный запрос нашел свое отражение в принятии в августе 2023 г. федерального закона № 478 «О развитии технологических компаний в Российской Федерации». В нем впервые закрепляются понятия технологической компании и малой технологической компании (далее – МТК). Так, согласно закреплённой в ФЗ-№ 478 формулировке, технологическая компания – это «российская коммерческая организация, осуществляющая деятельность по разработке и (или) производству продукции (оказанию услуг, выполнению работ) с использованием инновационных технологий». На основе данного определения можно выделить 2 признака технологических компаний: российское резидентство (это сделано для того, чтобы не допустить зарубежные компании к получению бюджетного финансирования), а также применение инновационных технологий (признак, выделенный для того, чтобы государство в рамках инновационной политики могло оказывать технологическим компаниям адресную помощь, понимая специфику деятельности данных организаций). Согласно ст. 2 ФЗ-№ 478, МТК – это компания,

¹⁵ Михаил Мишустин провёл стратегическую сессию о реализации инициатив социально-экономического развития: технологический рывок // Правительство России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/news/50864/> (дата обращения: 07.04.2024)

соответствующая определенным условиям по виду ее деятельности (например, в области здравоохранения)¹⁶ и объему годовой выручки. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации №1847 от 2023 г. МТК по объему выручки подразделяются на:

- стартапы с минимальным показателем выручки (до 1 млн руб);
- стартапы (от 1 млн до 300 млн руб);
- ранние компании (от 300 млн до 2 млрд руб);
- зрелые компании (от 2 млрд до 4 млрд руб).

Такая дифференциация коррелирует со стадиями развития стартапов и сделана для того, чтобы у государства была возможность оказывать адресную поддержку МТК, в соответствии с их запросами, характерными для той стадии развития, на которой они находятся. Если сравнивать определения МТК и технологических компаний, то можно сделать вывод, что МТК – это активно растущая организация, развивающая инновационные технологии, в то время, как технологическая компания – устойчивый бизнес с выручкой более 4 млрд руб в год, применяющий в своей деятельности инновационные технологии. С этой точки зрения, определение МТК больше коррелирует с доктринальным пониманием стартапа.

Согласно видению многих зарубежных (Д. Кибл, Г. Гудгин, Е. Фримен, Д. Рид, Н. Картер, Й. Чо, Г. Маклин, Е. Рис, М. Крежци, П. Паолони) и отечественных (Д.О. Тарабара, И.В. Раева, П.А. Сатаев и К.А. Соловейчик) ученых, специализирующихся на анализе этого феномена, стартап обладает следующими признаками:

1) Инновационность, рассматриваемая в научной доктрине в качестве ключевого детерминанта стартапа;

2) Потенциал быстрого экономического развития;

3) Высокая степень риска;

4) Короткий срок, в течение которого стартап осуществляет свою деятельность (считается с момента регистрации юридического лица) [10. С. 5];

5) Высокие затраты на развитие инновационного продукта [13. С. 409].

Несмотря на то, что рассмотренные формулировки ФЗ №478 непосредственно соответствуют лишь одному из доктринально выделяемых признаков стартапа, определения технологической компании и МТК видятся исчерпывающими. Не затронутая в рассмотренных понятиях ФЗ №478 высокая степень риска деятельности стартапов учитывается в вышеупомянутом определении «инновационного проекта», закрепленном ст. 2 федерального закона №127 «О науке и государственной научной политике» от 1996 г. Фактор времени и высокие затраты на развитие стартапа, отраженные в доктрине, но проигнорированные в законодательстве, фактически не имеют никакого правового значения [6. С. 301]. Потенциал быстрого экономического развития, в свою очередь, отражен в документарных требованиях, которые организация-претендент на включение в реестр МТК должна предоставить в соответствующие центры экспертизы¹⁷.

Действительно, ФЗ №478 предусматривает создание реестра МТК, что буквально закладывает основу для реализации в России «реестровой» модели предоставления государственной поддержки организациям, развивающим инновации¹⁸. Оператором реестра становится Минэкономразвития России. В реестр включаются компании, прошедшие независимую оценку центров экспертизы МТК из соответствующего перечня¹⁹, а также организации, уже получавшие

¹⁶ Постановление Правительства России от 02.11.2023 г. №1847 «Об отнесении технологических компаний к малым технологическим компаниям и о прекращении статуса малых технологических компаний, формировании и ведении реестра малых технологических компаний и об информационном взаимодействии» // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_461514/8b1b809c7873d23145ec004adc9ecbbe33ebd5b6/#dst100356 (дата обращения: 07.04.2024).

¹⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 02.11.2023 №1847 « Об отнесении технологических компаний к малым технологическим компаниям и о прекращении статуса малых технологических компаний, формировании и ведении реестра малых технологических компаний и об информационном взаимодействии» // Собрание законодательства РФ. – 09.11.2023. - №6 (часть IV).

¹⁸ Реестр малых технологических компаний // Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d01/razvitie_tehnologicheskogo_predprinimatelstva/reestr_malyh_tehnologicheskikh_kompaniy/ (дата обращения: 07.04.2024)

¹⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.10.2023 №3051-р «Перечень центров экспертизы малых технологических компаний» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311010039?index=2> (дата обращения: 07.04.2024).

не ранее 3 лет назад государственную поддержку инновационной деятельности. Компании, включенные в реестр, могут воспользоваться мерами поддержки без дополнительного сбора документов и подтверждений. Таким образом реализуется принцип бесшовной интеграции мер поддержки инновационного предпринимательства²⁰. Согласно ч. 2 ст. 5 ФЗ №478, реестр МТК создается в составе государственной информационной системы «Экономика». С точки зрения государственного управления, такой шаг является передовым, так как позволяет на основе собираемых и анализируемых системой данных о технологических предпринимателях, получивших государственную поддержку, оценивать эффективность государственной политики в сфере инновационного развития. На основе данных из реестра предусматривается создание витрины стартапов, представляющей из себя платформенное решение, упрощающее взаимодействие между МТК и инвесторами²¹.

В ч. 2 ст. 4 ФЗ №478 закрепляются следующие формы государственной поддержки технологических компаний: предоставление налоговых и таможенных льгот; информационной, консультационной и финансовой помощи; поддержки экспорта; формирование спроса на инновационную и высокотехнологическую продукцию поддерживаемых компаний. Закон также предусматривает иные формы поддержки, в том числе установленные законодательством субъектов Российской Федерации. На данный момент в перечень мер поддержки МТК включена лишь программа льготного кредитования (под 3% годовых) «Взлёт – от стартапа до IPO», объем финансирования которой увеличился в 2024 г. до 1 млрд руб.²² Для получения кредита МТК достаточно подать соответствующую заявку на цифровой платформе Корпорации МСП и выполнить следующее требование: темп роста выручки за 2 предыдущих года должен составлять

не менее 10%²³. Остальные меры поддержки МТК, по всей видимости, находятся на данный момент в процессе разработки Комиссией по научно-технологическому развитию Российской Федерации и профильными государственными органами.

Проанализировав нововведения, принятые в области поддержки инновационной деятельности, удалось убедиться, что Правительство Российской Федерации находится на верном пути. Предпринимаются правильные шаги, направленные на достижение целевых показателей развития высокотехнологического сектора России – закрепление в законодательстве определений технологических компаний и МТК, а также их критериев, создание реестра МТК: все это делает возможным оказание системной адресной поддержки инновационной деятельности. Если говорить про нефинансовые формы инновационной поддержки, предусмотренные ч. 2 ст. 4 ФЗ №478, то запрос на них может различаться в зависимости от сферы: например, для медицинских стартапов создание ускоренной процедуры прохождения лабораторных испытаний является существенной помощью для вывода их продукта на рынок. В то же время такая мера поддержки для стартапов, например, в сфере образования является неприменимой. С этой точки зрения, действующая на данный момент классификация технологических компаний не является оптимальной для развития медицинских стартапов в России. В связи с этим представляется необходимым дальнейшее разделение технологических компаний и МТК на категории. Важно, что значительный задел в данной сфере уже сделан: п. 4 ч. 1 ст. 2 ФЗ №478 закрепляет понятие категории технологической компании, как «совокупности технологических компаний, соответствующих общим для них условиям и признакам». При этом право установления данных условий и признаков сохраняет за собой Правительство Российской Федерации.

²⁰ Единый реестр конечных получателей средств государственной поддержки инновационной деятельности// Tadviser [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Единый_реестр_конечных_получателей_средств_государственной_поддержки_инновационной_деятельности (дата обращения: 07.04.2024).

²¹ Поиск стартапа для инвестиций// Взлёт от стартапа до IPO [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vzlet.economy.gov.ru/investors> (дата обращения: 13.04.2024).

²² Андрей Белоусов: Малые технологические компании могут получить до 1 млрд рублей по программе льготного кредитования// Правительство России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/news/51087/> (дата обращения: 07.04.2024)

²³ Меры поддержки бизнеса// МСП.РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mcp.rf/services/support/filter/> (дата обращения: 07.04.2024)

Видится рациональным признать закрепленные в указе Президента Российской Федерации от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» приоритетные направления научно-технологического развития в качестве самостоятельных категорий технологических компаний, так как, согласно п. 4 «в» данного указа, научно-технологические приоритеты должны быть обеспечены всевозможными ресурсами в первоочередном порядке. Более того, в п. 21 «б» указа № 145 сфера здравоохранения выделяется в качестве одного из приоритетов научно-технологического развития на ближайшее десятилетие.

Выделив категории технологических компаний по предложенному принципу, Правительство сможет системно разрабатывать адресные меры, удовлетворяющие запросы технологических компаний в соответствии со спецификой сферы осуществления их деятельности. Это также позволит собирать аналитические данные по мерам поддержки конкретных направлений научно-технологического развития и выстраивать на их основе оптимальную политику, направленную на достижение целевых показателей в области высоких технологий. Такое решение станет более удобным и для самих МТК, которые в личном кабинете цифровой платформы смогут видеть исключительно те меры инновационной поддержки, которыми они непосредственно могут воспользоваться.

Заключение

Основываясь на представленных в данном исследовании данных, можно рассматривать здравоохранение в качестве перспективной отрасли экономики в целом, социальной сферы, в частности. Ее потенциал возможно реализовать в значительной степени за счет инновационных технологий, развитием которых преимущественно занимаются стартапы. В этой сфере государство должно принимать непосредственное участие, так как активная деятельность стартапов может оказывать положительный эффект на рост объемов производства и конкуренции, сокращение регионального неравенства [8. С. 447]. Кроме того, данные, отражающие стабильный рост размеров международного рынка здравоохранения, рассмотренные в рамках исследования, означают приток новых инвестиций в ту национальную экономику, которая имеет наиболее привлекательные для ин-

весторов условия. Такой приток инвестиций имеет эффект мультипликатора [12. С. 126], выражающийся в создании рабочих мест и, как следствие, увеличении свободной денежной массы, находящейся у населения; улучшении здоровья граждан и последующем росте их производительности и, следовательно, интенсификации экономической активности, а также снижении государственных расходов на сферу здравоохранения и развитии других сфер за счет высвободившихся ресурсов; сдерживании уровня инфляции (за счет скупки иностранными инвесторами национальной валюты для осуществления своей инвестиционной деятельности); достижении технологического суверенитета в области здравоохранения, что, в свою очередь, ведет как к повышению уровня национальной безопасности страны, так и к притоку еще большего количества инвестиций, в том числе от проектов, которым необходима экспертиза в данной области.

Достижение всех этих результатов действительно представляется возможным в случае грамотной государственной политики в данной сфере. Россия стала одной из первых стран в мире, которая закрепила в своем законодательстве сущностные определения технологических компаний и МТК. Установив четкие и прозрачные критерии МТК, стало возможным применение универсальных стимулирующих мер (таких как предоставление налоговых и таможенных льгот, прямых бюджетных субсидий, создание новых каналов привлечения финансирования, например, посредством ICO) [5. С. 138]. Создание реестра МТК позволяет осуществлять контроль за тем, как используются бюджетные средства, выделяемые на поддержку инновационной деятельности, и оценивать эффективность их использования.

Развитие данной инициативы видится через дальнейшую дифференциацию технологических компаний на основе критериев, отражающих сферу их деятельности. Реализация данного предложения может выглядеть в качестве принятия подзаконного нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, закрепляющего категории технологических компаний по сферам деятельности и соответствующие критерии. Правовая база данного предложения закреплена в п. 4 ч. 1 ст. 2 ФЗ №478. Благодаря такому решению удастся сгруппировать доступные меры поддержки не только по объему выручки технологических компаний, но и по направлениям их деятельности. Это позволит оказывать адресную помощь

медицинским стартапам и оценивать ее эффективность. На основе анализируемой информации Правительство сможет принимать взвешенные решения относительно направлений и темпов развития сферы инновационного здравоохранения. Среди потенциальных мер, направленных на поддержку технологических компаний категории здравоохранения: разработка стандартов и лицензий для обеспечения безопасности применения результатов инновационной деятельности стартапов; предоставление механизмов легального доступа к источникам сбора и хранения обезличенных персональных данных.

Разработкой данных мер должны заниматься Минздрав России совместно с Минэкономразвития России при координации со стороны Комиссии по научно-технологическому развитию Российской Федерации. При этом представляется рациональной тесная кооперация государственных органов с самими представителями медицинских технологических компаний, например, через институт общественного совета. Такой подход позволит принимать эффективные меры, отвечающие на реальные проблемы и вызовы в сфере здравоохранения.

Литература:

1. Антюхова Е.А., Талагаева Д.А. Инновационная политика в деятельности ОЭСР: историческая реконструкция на неограмшианских основаниях // Научный диалог. 2023. Т. 12. № 10. С. 265-287.
2. Аристов Е.В. Общественные блага: концепция и конституционно-правовая характеристика // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 2(32).
3. Завьялова Е.Б., Шумская Е.И. Путь «наверстывания» и путь инновационного развития: каков будет выбор России? // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2019. Т. 27. № 4. С. 743–752.
4. Иванова М.И., Рекомендательные системы в государственном управлении: международный опыт // Креативная экономика. 2021. Т. 15. № 9. С. 3491-3504.
5. Павлюк А.В., Жучков Д.И., Батюхнова Е.А. Роль правового регулирования ICO в развитии малых технологических компаний в рамках инновационной экономики (сравнительно-правовой анализ России и Сингапура) // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. Т. 19. № 6. С. 138-144.
6. Тарабара Д.О. Проблемы правового регулирования стартапов в Российской Федерации в контексте актуальных мероприятий образовательной политики // International & Domestic Law: Материалы XVI Ежегодной международной конференции по национальному и международному праву. 2022. С. 301–304.
7. Шумская Е.И., Жучков Д.И., Иванов С.Ю. О вопросах финансирования научных исследований в Российской Федерации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 49-53.
8. Audretsch D.B., Acs Z.J. New-firm startups, technology, and macroeconomic fluctuations // Small Business Economics. 1994. Vol. 6. № 6. P. 439–449.
9. Bosque Ortiz G., Hsiang W. Medical Technology // Yale J Biol Med. 2018. Vol. 91. № 3. P. 203-205.
10. Ehsan Zaeem-Al Defining a Startup - A Critical Analysis // SSRN – 2021.
11. Flessa S., Huebner C. Innovations in Health Care - A Conceptual Framework // Int. J. Environ. Res. Public Health. 2021. Vol. 18. № 19.
12. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money. New York: Harcourt, Brace and Company. 1936.
13. Nanda R., Matthew R.-K., Investment cycles and startup innovation // Journal of Financial Economics. 2013. Vol. 110. № 2. P. 403–418.
14. North, Douglass C., Institutions // The Journal of Economic Perspectives. 1991. Vol. 5. № 1. P. 97-112.
15. Rocha J.A.O., Zavale G.J.B. Innovation and Change in Public Administration // Open Journal of Social Sciences. 2021. Vol. 9. № 6. P. 285-297.
16. Sreenivasan, A. and Suresh, M. Future of healthcare start-ups in the era of digitalization: bibliometric analysis // International Journal of Industrial Engineering and Operations Management. 2022. Vol. 4. №1/2. P. 1-18.

THE NEED OF CRITERIA DEVELOPMENT FOR HEALTH CARE STARTUPS FOR PUBLIC POLICY

Introduction. The study examines the role of public administration in the development of innovations in healthcare as a promising sector of the economy. The focus of the work is on analyzing one of the ways to increase the effectiveness of such an instrument of state innovation policy as startup development management. In order to systematically provide targeted support to these subjects, it is necessary to study and analyze the criteria of startups. Their legislative enshrinement will make it possible to increase the degree of compliance of the state support measures with the requests of these organizations and optimize the spending of budget funds.

Materials and methods. Materials and methods. The works of such foreign authors as S. Knack, F. Kiefer, M. Olson, P.E. Samuelson, R. Layard, C. Catacorpi and J-P. Knack, F. Keefer, M. Olson, P.E. Samuelson, R. Layard, K. Katakorpi and J.P. Laamanen, D. Anomali, L.M. Shen, D. Keeble, G. Goodguin. Laamanen, D. Anomali, L.M. Shen, D. Keeble, G. Goodgin, E. Freeman, D. Reed, N. Carter, Y. Cho, G. McLean, E. Rees, M. Crezzi, P. Paoloni, T. Veblen, W.C. Mitchell, D.M. Clark and D. Commons, as well as domestic scholars such as E.V. Aristov, D.O. Tarabara, I.V. Raeva, P.A. Sataev and K.A. Soloveichik. Their methodological basis was supported by data from statistical documents and strategies of WHO, IMF, OECD, ECB, Global Health Investment Fund (GHIF).

The study is based on the approaches of the economic school of institutionalists who emphasize the special role of the environment and institutions that have a direct impact on it in public administration, and is also based on research on the provision of pub-

lic goods. The following general scientific methods were applied in the work: analysis, synthesis, system and functional approaches.

Research results. The study analyzed the genesis of the formation of the need to legislate the concept of a startup and its criteria. The adoption of the relevant regulatory legal acts in Russia has created conditions for the creation of a unified register of small technology companies and seamless implementation of targeted measures to support innovation activities.

Discussion and conclusion. Further development for the realization of the innovative potential of the healthcare sector is possible through the finalization of the existing legislation. Proposals to make medical technology companies a separate category may form the basis for potential measures aimed at supporting small medical technology companies. This will allow to systematically develop targeted measures to support them and better meet the specifics of their needs.

Maria I. Ivanova,
Ph.D. in Politics, Senior Lecturer,
Deputy Head of the Department
of Public Administration,
MGIMO University,
Moscow, Russia

Denis I. Zhuchkov,
bachelor's degree graduate,
the School of Governance and Politics,
MGIMO University, Moscow, Russia

Ключевые слова:

здравоохранение, экономика инноваций, технологическая компания, стартап, государственное управление, инновационное развитие, цифровизация, реестр малых технологических компаний.

Keywords:

healthcare, innovation economy, technology company, startup, public administration, innovative development, digital transformation, register of small technology companies.

References:

1. Antuykhova E.A., Talagaeva D.A., 2023. Innovacionnaja politika v dejatel'nosti OJeSR: istoricheskaja rekonstrukcija na neogramshianskih osnovanijah [Innovation Policy in OECD Activities: A Historical Reconstruction on Neo-Gramscian Foundations]. *Nauchnyi dialog [Scientific Dialogue]*. Volume 12. № 10. S. 265-287.
2. Aristov E.V., 2016. Obshhestvennye blaga: koncepcija i konstitucionno-pravovaja harakteristika [Public Goods: Concept and Constitutional and Legal Characterization]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki [Bulletin of Perm University. Legal Sciences]*. № 2 (32). S. 149-157.

3. Zav'jalova E.B., Shumskaya E.I., 2019. Put' «naverstyvaniya» i put' innovacionnogo razvitija: kakov budet vybor Rossii? [The Path of "Catching Up" and the Path of Innovative Development: What Will Be Russia's Choice?]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Serija: Jekonomika* [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economics]. Volume 27. № 4. S. 743-752.
4. Ivanova M.I., 2021. Rekomendatel'nye sistemy v gosudarstvennom upravlenii: mezhdunarodnyj opyt [Recommendation systems in public administration: international experience]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy]. Volume 15. № 9. S. 3491-3504.
5. Pavlyuk A.V., Zhuchkov D.I., Batyukhnova E.A., 2023. Rol' pravovogo regulirovaniya ICO v razviti malyh tehnologicheskikh kompanij v ramkah innovacionnoj jekonomiki (sravnitel'no-pravovoj analiz Rossii i Singapura) [The Role of ICO Legal Regulation for Tech-Startups' Development within the Innovation Economy (Comparative Legal Analysis of Russia and Singapore)]. *Problemy ekonomiki i juridicheskoy praktiki* [Problems of economics and legal practice]. Volume 19. № 6. S. 138-144.
6. Tarabara D.O., 2022. Problemy pravovogo regulirovaniya startapov v Rossijskoj Federacii v kontekste aktual'nyh meroprijatij obrazovatel'noj politiki [Problems of Legal Regulation of Startups in the Russian Federation in the Context of Current Educational Policy Activities]. *International & Domestic Law: Materialy XVI Ezhegodnoj mezhdunarodnoj konferencii po nacional'nomu i mezhdunarodnomu pravu* [International & Domestic Law: Proceedings of the XVI Annual International Conference on National and International Law]. S. 301-304.
7. Shumskaya E.I., Zhuchkov D.I., Ivanov S.Y., 2023. O voprosah finansirovaniya nauchnyh issledovanij v Rossijskoj Federacii [Funding Scientific Research in the Russian Federation]. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski* [State and Municipal Management. Scholar Notes]. № 1. S. 49-53.
8. Audretsch D.B., Acs Z.J., 1994. New-firm startups, technology, and macroeconomic fluctuations. *Small Business Economics*. Volume 6. № 6. P. 439-449.
9. Bosque Ortiz G., Hsiang W., 2018. Medical Technology. *Yale J Biol Med*. Volume 91. № 3. P. 203-205.
10. Ehsan Zaeem-Al, 2021. Defining a Startup - A Critical Analysis. *SSRN*.
11. Flessa S., Huebner C., 2021. Innovations in Health Care - A Conceptual Framework. *Int. J. Environ. Res. Public Health*. Volume 18. №19.
12. Keynes J.M., 1936. The General Theory of Employment, Interest and Money. New York: Harcourt, Brace and Company.
13. Nanda R., Matthew R.-K., 2013. Investment cycles and startup innovation. *Journal of Financial Economics*. Volume 110. №2. P. 403-418.
14. North, Douglass C., 1991. Institutions. *The Journal of Economic Perspectives*. Volume 5. № 1. P. 97-112.
15. Rocha J.A.O., Zavale G.J.B., 2021. Innovation and Change in Public Administration. *Open Journal of Social Sciences*. Volume 9. № 6. P. 285-297.
16. Sreenivasan, A. and Suresh, M., 2022. Future of healthcare start-ups in the era of digitalization: bibliometric analysis. *International Journal of Industrial Engineering and Operations Management*. Volume 4. №1/2, P. 1-18.