

ЭКСТЕРРИТОРИАЛЬНОСТЬ ДЕЙСТВИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМ В США: ВЗГЛЯД С КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РАКУРСА

Елена Кремянская*

Тамара Кузнецова**

DOI 10.24833/2073-8420-2024-4-73-38-49



Введение. Проблема экстерриториальности действия норм американского права и, в частности, конституционных норм особенно актуализировалась в последние десятилетия в связи с принятием и применением ряда нормативных актов, действие которых выходит непосредственно за рамки границ Соединенных Штатов и существенно затрагивает интересы независимых государств. В связи с этим ученые и практики-юристы зачастую обращаются к данному вопросу, чтобы определиться с тем, что является правовой

основой для применения экстерриториальности, а также какие судебные и доктринальные подходы к решению данного вопроса существуют в самих Соединенных Штатах Америки. Необходимо отметить, что некоторыми государствами принцип экстерриториальности понимается очень расширительно, когда государство выходит существенно за пределы собственной юрисдикции. Схожая ситуация наблюдается и в США. В данной статье авторы обращаются к истории экстерриториальности действия конституционных норм в США, детально анализируют практику Верховного Суда и выявляют разнонаправленные векторы развития данной концепции в американском праве и судебной практике.

Материалы и методы. В ходе исследования были применены общенаучные методы, включая методы познания, описания, анализа и специальные методы, такие как сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-юридический.

* **Кремянская Елена Александровна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права МГИМО МИД России
e-mail: elena.kremyanskaya@gmail.com
ORCID ID: 0000-0002-2641-0310

** **Кузнецова Тамара Олеговна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права МГИМО МИД России
e-mail: tku22@mail.ru
ORCID ID: 0000-0002-1580-9449

Результаты исследования. Исследование показало, что несмотря на длительную историю решения вопроса об экстерриториальности действия ряда норм американского права вектор развития данной концепции менялся существенно на протяжении времени, что прямо подтверждает соответствующий анализ практики Верховного Суда США и ряда нижестоящих судов. Современной тенденцией становится применение более взвешенных подходов, учитывающих разнообразие факторов, таких как территория совершения деяния и гражданство стороны.

Обсуждение и заключение. Проведенное исследование выявило все большее внимание, которое уделяется анализу вопроса о балансе власти в системе разделения властей, а также вопросам национальной безопасности в связи с развитием концепции экстерриториальности. Развитие судебной практики Верховного Суда США оказывает существенное влияние на деятельность органов исполнительной власти и влияет на стандарты решения судебных споров нижестоящими судами. При решении вопроса экстерриториальности очень важно сохранять современные дипломатические подходы и, в частности, сохранять действие принципа взаимности и не создавать угрозу суверенитету других государств.

Исследование

Экстерриториальное действие права и эволюция судебных подходов к экстерриториальному применению конституционных норм.

В рамках данной статьи мы понимаем под экстерриториальным действием права распространение юридической силы нормативных и судебных актов за пределами территории того государства, где они приняты и наделены юридической силой [10. С. 3]. Можно также отметить, что экстерриториальное действие права может быть принято и как отсутствие связи между правовым актом и территорией его действия.

Анализируя исторический контекст подходов к эволюции «экстерриториальности» действия норм права в США, можно отметить существенные изменения на протяжении истории существования государства в США [3. С. 156]. История развития «экстерриториальности» действия решений американских судов уходит корнями в 1812 год, когда впервые этот термин был употреблен в одном из судебных решений. Суды США на протяжении времени часто оказывались перед вопросом о том, насколько широко должны распространяться конституционные нормы, действуют ли они только на территории США или распространяют свое действие и за пределами США? Например, вопрос актуализировался во времена Гражданской

войны в США, когда судебная защита не распространялась по очевидным причинам на лиц, которые проживали на территории государств-врагов [9. С. 26].

В девятнадцатом веке развивается концепция «следования конституционных прав за флагом государства» [1. С. 382]. Конституция США предоставляет Конгрессу право определять и наказывать пиратство и тяжкие преступления «в открытом море и преступления против права Наций» для регулирования торговли «с иностранными государствами» и принимать те законы, которые будут «необходимы и уместны для осуществления указанных полномочий, а также иных полномочий, предоставленных правительству США». Таким образом, указанное положение можно толковать, как выходящее за рамки территориального действия норм права.

Одним из первых дел, рассмотренных Верховным Судом США, в котором был затронут вопрос экстерриториальности стало дело *In re Ross* или дело *Ross v. McIntyre* (1891)¹. Суть дела заключалась в следующем: Джон М. Росс, канадский моряк на американском судне *Bullion*, был осужден консульским судом США в Йокогаме (Япония) за совершение тяжкого преступления на судне, когда оно находилось в этом городе. Росс был приговорен к смертной казни, но президент США Хейз смягчил приговор пожизненным заключением. Осужденный

¹ <https://caselaw.findlaw.com/court/us-supreme-court/140/453.html>

согласился со смягчением приговора, однако позднее обратился с ходатайством о выдаче судебного приказа habeas corpus, так как Росс являлся британским подданным и не должен был попадать под юрисдикцию консульского суда США. Аргументация суда включала в себя заявление о том, что судно являлось частично американским, поэтому и положения американской конституции распространялись на тех, кто на этом судне находился.

Большое влияние на развитие концепции экстерриториальности применения норм американского права оказали так называемые Островные дела, то есть дела, связанные с применением американского права на территориях, которые США приобрели в ходе испано-американской войны [11. С. 32]. Одним из ключевых дел стал спор *Downes v. Bidwell* (1901²), в котором истцом стал владелец компании, торговавшей апельсинами, а ответчиком американский таможенный инспектор. Соединенные Штаты ратифицировали договор с Испанией, положивший конец испано-американской войне. В рамках этого договора Пуэрто-Рико вошло в состав США в качестве территории США. В 1900 году Конгрессом был принят Закон Форейкера³, чтобы временно обеспечить гражданское правительство и источники доходов для Пуэрто-Рико. Одним из источников дохода была пошлина, налагаемая на ввозимые в США пуэрториканские апельсины. Истец оспорил эти пошлины как противоречащие статье I, Конституции. США, которая устанавливает, что «все пошлины и акцизные сборы должны быть едиными на всей территории Соединенных Штатов». Решение суда основывалось на следующей аргументации: положения Конституции о доходах распространяются только на штаты, а не на территории США. Формулировки Тринадцатой и Четырнадцатой поправок показывают, что существуют территории, находящиеся под юрисдикцией Соединенных Штатов, но которые не считаются частью самих Соединенных Штатов [15. С. 301]. Судьи признали, что предыдущая практика Верховного Суда была не последовательной, однако в решении было подчеркнуто, что нормы Конституции не распространяются

автоматически на приобретенные территории в целом. При этом территории имеют права, защищенные Конституцией.

По мнению судей Верховного Суда США [12. С. 24], которые рассматривали дело «Конгресс может управлять Пуэрто-Рико на местном уровне, но не может лишать его жителей собственности и свободы. Пуэрто-Рико стало территорией США по договору, и жители приобретенной территории не могут быть включены в состав США без одобрения Конгресса. Договор не включал Пуэрто-Рико в состав США, но оставлял Конгрессу право определять гражданские права и политический статус пуэрториканцев». Таким образом, поскольку Пуэрто-Рико не было включено в состав США, Конгресс не был связан Статьей I Конституции США.

Судья Уайт в решении по делу *Downes v. Bidwell* четко сформулировал позицию: Конституция США распространяет свое действие на территории, которые находятся под суверенитетом США, а в отношении остальных территорий Конституция США может быть применена, только если речь идет о фундаментальных правах. Спустя более чем сто лет в деле *Boumediene v. Bush* (2008)⁴ Верховный суд полностью подтвердил выводы, сделанные в деле *Downes v. Bidwell*, сказав о том, что положения Конституции США полностью применяются в отношении инкорпорированных территорий, а вот в отношении не инкорпорированных только, если речь идет о нарушении фундаментальных прав.

В науке данный подход был подвергнут неоднократно критике. В частности, проф. Ньюман [13. С. 9] констатирует, что по его мнению принятое решение в деле Бидвелла закрепляет нелегитимное присвоение новых территорий и еще и ограничивает защиту прав граждан этих территорий, таким образом речь идет о неравноправии граждан США, которые могут быть ограничены в правах в Пуэрто Рико и не могут быть, если совершили деяние на территории Японии⁵. Данные дела также подтверждают позицию Верховного Суда о том, что нормы американской конституции применяются без разделения на граждан США и иностранных граждан.

² <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/182/244/>

³ <https://loveman.sdsu.edu/docs/1900ForakerAct.pdf>

⁴ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/553/723/>

⁵ Здесь речь идет о деле *In re Ross* (1891)

События Второй мировой войны послужили катализатором эволюции концепции экстерриториальности в США. В деле *Johnson v. Eisentrager*⁶ (1950) Верховный Суд США отказался выдать судебный приказ *habeas corpus* в отношении немецких преступников, которые находились в тюрьме под американской юрисдикцией на территории Германии. Суд принял решение, в котором заявил, что иностранцы в целом не обладают правами на судебную защиту, которые предоставляются Конституцией США. При этом обращает на себя внимание заявление судьи Джексона о том, что по мере укрепления иностранцами связей с Соединенными Штатами, в частности, наличия вида на жительство на территории США, дает больше возможностей распространять действие норм американской конституции на таких лиц. Тем самым высший судебный орган США сделал большой шаг в развитие концепции экстерриториальности.

Еще одно изменение произошло во время рассмотрения дела *Reid v. Covert* (1957)⁷. В решении суда четко прозвучала мысль о том, что нормы Конституции США распространяют свое действие на всех граждан США, которые проживают за рубежом в иностранных государствах. Данная идея подтверждается формулировкой, которую использовал судья Блэк: «когда Соединенные Штаты хотят регулировать поведение своих граждан за рубежом, Билль о правах становится тем щитом, который дает защиту этим лицам». Данная концепция, по его мнению, основана на том, что «Соединенные Штаты Америки — это дитя Конституции. Других источников власти в США нет, соответственно органы власти могут действовать только в тех рамках, которые для них устанавливает действующая Конституция США». Значение данного дела заключается в том, что суд вышел за строгие формальные рамки установления пределов действия национального законодательства, которые существовали ранее, тем самым ознаменовав существенное развитие эры экстерриториального применения норм.

Четвертая и Пятая поправки к Конституции США также были весьма формально истолкованы судами в ряде дел. В частности, в деле *United States v. Verdugo-Urquidez* (1990)⁸ Верховный Суд США установил, что защита Четвертой поправки не распространяется на обыски и изъятия представителем Соединенных Штатов имущества, принадлежащего иностранцу-нерезиденту в иностранном государстве. Фигурант данного дела гражданин Мексики был подвергнут преследованию за его участие в торговле запрещенными веществами, поставки их в США и за причастность к совершению убийства сотрудника государственного органа США. Гражданин Вердаго-Фернандес был задержан мексиканской полицией и выдан в США. На следующий день после выдачи задержанного в США агенты правоохранительных органов США провели обыск в его доме в Мексике и нашли соответствующие доказательства его вины. Обвиняемый заявил протест против предоставленных доказательств, сославшись на нарушение положений Четвертой поправки к Конституции США, которая запрещает необоснованные обыски и задержания. Интересно, что суды низшей инстанции с аргументацией обвиняемого согласились, однако Верховный Суд США взглянул на вопрос иначе и заявил, что действие Четвертой поправки распространяется только на тех, кто является лицом⁹ США и не может распространяться на действия представителей власти США против иностранных граждан за пределами территории США. Действие Четвертой поправки не могло быть распространено в соответствии с мнением Верховного Суда на обвиняемого, так как он не относится к этой устойчивой группе лиц, которую суд определил как “the People”.

Среди аргументов, высказанных в мотивировочной части дела есть и следующее: «расширение действия Четвертой поправки за пределы территории США принесет серьезные негативные последствия для США». Таким образом, данное дело стало скорее подтверждением формалистского подхода

⁶ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/339/763/>

⁷ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/354/1/>

⁸ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/494/259/>

⁹ В оригинальной версии использован термин “The People”, который истолкован ограничительно как «группа людей, которые являются частью национального сообщества или кто иным образом выработал устойчивую связь с данной страной для того, чтобы считаться частью сообщества».

к экстерриториальному применению конституционных норм, однако, что обращает на себя внимание, вопрос о потенциально такой возможности не был закрыт и ограничен судом, следовательно, была подтверждена возможность экстерриториального применения судами конституционных норм в обратных случаях, если, например, это было бы выгодно для США и не несло бы негативных последствий.

Знаковым делом стал судебный процесс *Rasul v. Bush* (2004)¹⁰. В деле Расул против Буша Верховный суд постановил, что принципы *habeas corpus* распространяют свое действие на заключенных в Гуантанамо-Бей. Расул – один из заключенных с британским гражданством обратился в суд, утверждая, что он содержался под стражей в Гуантанамо без предъявления обвинения в совершении преступления и без доступа к адвокату. Рассматривая дело, суд исследовал такие вопросы как: «Находится ли государство, гражданином которого является истец, в состоянии войны с США», «соглашался ли истец с тем, что он осуществлял акты агрессии в отношении США» и, наконец, «как долго истец находился на территории базы Гуантанамо». Проанализировав все факты, Верховный Суд пришел к выводу, что заключенные, которые находятся в Гуантанамо имеют право на судебные гарантии *habeas corpus*, предоставляемые американской Конституцией. При этом и заключенные являются иностранными гражданами, и база Гуантанамо находится за пределами территории США, хотя и под контролем властей США. В данном судебном процессе суд задавался вопросом о том, какую роль играет территория в применении американских правовых норм. В данном случае Верховный Суд отметил, что решение вопроса о территориальности не будет иметь столь существенное значение, так как ответы о территориальной привязке могут быть основаны на принципах применения суверенитета или на том, находится ли территория под контролем государства, а это не всегда одно и то же. Схожее решение было вынесено по делу *Hamdi v. Rumsfeld*¹¹ (2004).

Дальнейшее развитие концепции экстерриториальности связано с еще одним обращением Верховного Суда США к положениям Четвертой и Пятой поправок к Конституции США в деле *Hernandez v. Mesa* (2017)¹². Согласно фабуле дела подросток Серхио Эрнандес был убит сотрудником пограничной службы США, когда он находился на территории Мексики рядом с границей Мексики и США. В свою очередь представитель пограничной службы Меса находится на территории США. В суд обратились родители погибшего подростка с требованием защиты прав и возможности распространения действия Четвертой и Пятой поправок к Конституции США на данное дело. Окружной суд отказал в данном требовании, сославшись на то, что подросток не имел никаких добровольных связей с Соединёнными Штатами, а значит, положения поправок на него не могут быть распространены. Верховный Суд подошел к вопросу более внимательно, определив данное дело как очень чувствительное, а последствия от его решения очень важными. В то же время требования истцов не были удовлетворены, так как суд сослался на возможное нарушение принципа разделения властей и определение роли исполнительной власти в части реализации политики, связанной с внешними отношениями.

Ранее упоминаемое в начале данной работы дело *Boumediene v. Bush* (2008)¹³ также затронуло вопрос о территориальном применении американских конституционных норм. Данное дело подтвердило подход, на основании которого иностранные граждане, которые содержатся на Гуантанамо в качестве иностранных преступников имеют конституционное право оспаривать законность своего задержания и содержания на базе посредством петиции *habeas corpus*. В рамках дела было признано, что Соединенные Штаты Америки не распространяют свой суверенитет *de jure* на данную территорию, однако это не касается возможностей защиты своих прав теми лицами, кто находится в заключении на этой территории. Суд отметил, что «правительство не представило каких-либо

¹⁰ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/542/466/>

¹¹ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/542/507/>

¹² <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/589/17-1678/>

¹³ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/553/723/>

убедительных аргументов в пользу того, что военная миссия на Гуантанамо понесла бы ущерб, если бы суды имели возможность рассматривать заявления задержанных в рамках процедуры *habeas corpus*», тем самым еще раз подтвердив применимость данного принципа в деле Бумедьена¹⁴.

Очень важно, как представляется, обратить внимание на следующее. Из дела Бумедьена вытекает формулировка основных факторов, которые следует учитывать при определении возможности расширенного применения конституционных прав, закрепленных в Конституции в отношении иностранных граждан:

1. гражданство и статус задержанного, а также адекватность процесса, который был применен для идентификации статуса данного лица.
2. юридическая природа территории, на которой лицо совершило деяние, а также было задержано.
3. практические обстоятельства, связанные с выданным судебным приказом.

С юридической точки зрения формулировка вышеизложенных вопросов позволяет сделать вывод об отказе от формального подхода при определении территориальности действия норм конституционного права. Дело Бумедьена стало одним из сложнейших дел, рассмотренных Верховным Судом США, которое позволило задержанным получить судебную защиту, в связи с их задержанием. Стал ли после этого данный подход жестким правилом, которое применяется судами? Полагаем, что нет, однако был заложен еще один большой камень в основание концепции экстерриториальности применения американских конституционных норм.

Указанная логика присутствует и в дальнейших рассмотренных делах. В то же время нельзя говорить об однозначности выработанной позиции суда. Так, например, решение суда по делу Бумедьена не отвечает напрямую на вопрос о том, что именно дает лицу возможность получения конституционной защиты. С другой стороны, безусловно, решение по делу Бумедьена существенно расширило спектр лиц, которые могут воспользоваться конституционной защитой в США, при этом не являясь гражданами США и даже находясь за пределами территории США.

Если провести ретроспективный анализ рассмотренных ранее дел, то прослеживается интересная эволюция подходов Верховного Суда США. В деле *In re Ross* (1891) суд больше внимания уделил территории, а не гражданству стороны, позднее в Островных делах вопрос территории сохранил свое ключевое значение. В деле *Reid v. Covert* (1957) суд, однако изменил вектор внимания, все больше сфокусировавшись на вопросе гражданства стороны, а не территории, где эта сторона находилась. В деле *Verdugo-Urquidez* (1990), казалось бы, суд опять вернулся к территориальному подходу, когда формально не посчитал необходимым распространить действие конституционных поправок на иностранцев за пределами территории США.

В начале 21 века Верховный Суд США снова несколько меняет подход, рассматривая ряд дел, связанных с актами терроризма и, в частности дело *Rasul v. Bush* (2004), дело *Hamdan v. Rumsfeld* (2006) и дело *Boumediene v. Bush* (2008). При рассмотрении этих дел суд продемонстрировал сбалансированный подход, учитывая все факторы: территорию, гражданство сторон и даже особенности правового статуса лица, в частности, даже обратившись к вопросу о возможном наличии правового статуса врага у стороны в данном судебном процессе. Однако в 2017 году в деле *Hernandez v. Mesa* наблюдается некоторая формализация процесса, когда суд больше принимал во внимание статус гражданина государства, а не принцип территории. Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебная практика все больше и больше стала распространяться на предмет спора, который находится за пределами США, при этом при наличии фактов, что деяние имело негативные последствия для США, суд распространял действие американских конституционных норм на правоотношения, являвшиеся предметом судебного разбирательства.

Среди дел, предметом спора в которых стали правоотношения, связанные с защитой коммерческих интересов стороны и где поднимался вопрос об экстерриториальности, можно отметить дело *Morrison v. National Australia Bank Ltd* (2010)¹⁵, в котором австралийские акционеры банка ссылались на недостоверную финансовую отчетность,

¹⁴ Там же

¹⁵ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/561/247/>

направленную банком в SEC (Комиссию по ценным бумагам и биржам США). При рассмотрении данного спора Верховный Суд отказал в применении принципа экстерриториальности, прямо отметив отсутствие необходимой правовой связи между США и оспариваемым вопросом.

Еще одно схожее дело *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum Co* (2013)¹⁶. В нем можно также отметить негативное отношение Верховного Суда США к экстерриториальному действию федерального законодательства США. В соответствии с фабулой дела речь шла о нарушении прав человека за пределами США, а иск был подан нерезидентами США против зарубежного юридического лица. Суд, однако, принял решение, что презумпция против экстерриториальности применяется к искам в соответствии с Законом о деликтных исках в отношении иностранцев. В деле *Norex Petroleum Ltd. v. Access Industries Inc.* (2010)¹⁷, которое рассматривалось апелляционным судом было заявлено, что действие федерального закона об организованной преступности не распространяется за пределы США. Еще одним интересным делом стал спор *Daimler AG v. Bauman* (2014)¹⁸. Рассматривая данное дело, Верховный Суд заявил, что даже активное проведение бизнес операций на территории США не означает, что американский суд может рассматривать иск, связанный с нарушением прав и свобод, который касается зарубежной деятельности компании.

Методология подходов к экстерриториальному расширению применения конституционных норм в США

Основываясь на анализе вышеизложенных решений Верховного Суда США, можно выделить несколько разнонаправленных подходов к экстерриториальному расширению применения конституционных норм в США. Основаны эти подходы, во первых на том, насколько формально или неформально подошел Верховный Суд к решению поставленных вопросов, кроме того на том, что принималось за первооснову – вопрос территории или вопрос наличия устойчивой правовой связи лица и государства, а именно вопрос гражданства.

Первый подход заключается в том, что граждане США обладают некоторыми конституционными правами, применение которых возможно за пределами территории США [2. С. 116]. Объем прав таких ограничен наиболее важными. Данный подход отражает значимость расширения конституционной защиты на своих граждан за рубежом, при этом не предоставляет конституционные гарантии иностранным гражданам.

Второй подход вытекает из мнения судьи Кеннеди, высказанном в деле *Verdugo-Urquidez*. В соответствии с ним сначала применяется глубокий анализ правового статуса как гражданина, так и иностранца для определения какие конституционные гарантии могут быть применены и будет ли такое применение выходить за рамки стандартных подходов.

Третий подход основан на мнении судьи Бреннана, высказанном также в деле *Verdugo-Urquidez*, суть которого в том, что пределы экстерриториального применения законов США за рубежом должны коррелировать с пределами предоставления соответствующих американских конституционных гарантий по принципу взаимности. Таким образом, в соответствии с данной концепцией положения Конституции США должны применяться в отношении всех лиц США, включая иностранных граждан, которые находятся на территории США, а также в отношении граждан США, которые находятся за рубежом. При этом, однако, экстерриториальное применение конституционных норм выражается в различных результатах на национальном уровне и за рубежом.

Экстерриториальное применение норм американского статутного права в основном учитывает место совершения деяния, а не личность его совершившего. В свою очередь экстерриториальное применение конституционных норм США в дополнение к территориальному фактору большое внимание уделяет гражданству истца. Соответственно на основании сочетания гражданства и место совершения деяния суды могут прийти к совершенно разным выводам и решениям.

Многочисленные научные и судебные дискуссии о содержании и причинах

¹⁶ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/569/108/>

¹⁷ https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca2/07-4553/07-4553-cv_opn-2011-03-27.html

¹⁸ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/571/117/>

расширительного применения конституционных норм США за рубежом затрагивают вопрос о том, насколько уместно применять конституционные нормы для защиты лиц, которые находятся за рубежом, и какая для этого имеется юридическая основа [4. С. 132]? Почему бы не ограничить применение конституционных норм только для защиты прав своих граждан? На текущий момент нельзя утверждать, что имеется только один доминирующий подход. Больше всего разнообразие подходов проявилось в Островных делах, в деле Рейда и деле *Verdugo-Urquidez*.

Верховный Суд США в своей практике неоднократно расширительно применял конституционные нормы, однако только при ограниченных обстоятельствах. События начала 21 века после террористических атак в США, когда в практике Верховного Суда появилось сразу несколько дел в отношении заключенных тюрьмы Гуантанамо продемонстрировали объемный подход Верховного Суда США в отношении предоставления конституционных гарантий и конституционной защиты заключенным, даже если они не являются гражданами США, а также имеют статус военных преступников.

Квинтэссенцией этих подходов стало дело Бумедьена, противоречивое дело, которое вызвало множество научных и практических дискуссий, объединившее в себе взгляды на то, что является возможным при применении конституционных норм. Дальнейшее расширение применения принципа экстерриториальности, тем не менее, находится под вопросом в связи с неоднозначностью судебных подходов и различных взглядов на то, что является первичным в конституционной защите, которая предусмотрена нормами американской Конституции.

Экстерриториальность конституционных норм в доктрине объясняется еще и тем, что все должны иметь равные права и равные возможности для защиты, то есть расширенное применение норм Конституции по мнению ряда представителей американской науки способствует установлению баланса свободы и безопасности. Данный подход, безусловно, носит дискуссионный характер, что не снижает его популярность в среде американских конституционалистов. Усиливают такой подход и процессы

глобализации, которые активно развиваются в современном мире. Дополнительным аргументом становится следующий: «в глобальной мировой среде понятие территория снижает свою значимость, в связи с этим привязка действия конституционных норм только к территории государства лишь ограничит возможности современного человека получить надлежащую правовую защиту». На наш взгляд данная концепция не может не вызывать сомнения, однако нельзя не отметить рост ее популярности в научной среде.

Судебная практика демонстрирует в настоящее время два основных подхода к осознанию территориальной привязки действия конституционных норм. Во-первых, это применение принципа «добровольных связей», который был использован в деле *Verdugo-Urquidez*. Во-вторых, применение принципа анализа объективных факторов, который применен в деле Бумедьена.

Экстерриториальное применение конституционных норм за рубежом может дать возможность действовать представителям власти США без всяких внешних ограничений, но, безусловно, поставит под сомнение суверенитет того государства, в котором действует представитель США. В связи с этим, очевидно, что ограничения экстерриториальности применения конституционных норм за рубежом должны быть и их необходимо обеспечивать и внутренними средствами, в том числе для соблюдения партнерских отношений на международной арене [7. С. 6]. Зарубежные государства, порой ощущая на себе действие экстерриториального принципа американского права, уже идут по пути принятия собственных норм, которые такую экстерриториальность будут ограничивать, однако это может привести и приводит к эскалации напряженности в отношениях между такими государствами и США [5. С. 67]. В частности, примерами может стать и опыт Франции, опыт Китайской Народной Республики, опыт Российской Федерации и иных государств, которые принимали нормативные акты, ограничивающие возможность применения норм американского права на территории указанных государств, в частности, в связи введением односторонних ограничительных мер (санкций) со стороны США¹⁹.

¹⁹ См. подробнее: Конституционно-правовые основы регулирования экономических и политических санкций в зарубежных странах. Монография/ Ответственный редактор: Е.А. Кремянская; Проспект 2023.

Развитие концепции экстерриториальности действия конституционных норм в США вызывает немало дискуссий среди представителей американской науки и практиков в США. В частности, дискуссия развивается в двух направлениях:

- необходимость расширения конституционной защиты на иностранных граждан, которые находятся за рубежом
- обрамление данного расширения соответствующими ограничениями и введением специальной ответственности представителей американских органов власти за свои действия, если эти представители действуют за рубежом [6. С. 34].

Вряд ли указанные рамки могут быть установлены статутным правом, скорее это роль Верховного Суда США, который в одном из последующих решений может подвести итог данной дискуссии и установить определенные четко сформулированные рамки.

В американской науке также сформирован весьма серьезный подход к определению дальнейших путей развития концепции экстерриториальности. В частности, предлагается определиться со следующими направлениями:

- более четко определить понятия суверенитета *de facto* и *de jure* при определении территории США как места совершения деяния
- предусмотреть более тщательную категоризацию тех лиц, которые имеют национальность США и различать ее с гражданами США
- ограничить расширительное применение только в отношении таких случаев, которые уже нашли свое разрешение в судебной практике США
- установить такие внутренние ограничители, которые не позволят действию принципа экстерриториальности выйти за рамки нормальных дипломатических отношений и сотрудничества между государствами.

Важным также является обеспечение предсказуемости применения конституционных норм при условии сохранения суверенности государства [8. С. 76], а ограничения, устанавливаемые нормами международного права, должны приниматься во внимание американскими судами при толковании Конституции США и решении вопроса о возможности ее экстерриториального применения [4. С. 119].

Еще один вопрос, который требует внимания и оценки в том числе в практике су-

дебных органов в США, это какую роль играют штаты в придании экстерриториальной силы нормам американского права [14. С. 33]. Как представляется, и Конституция США, и действующие в США принципы федерализма дают возможность штатам участвовать в определении пределов действия соответствующих норм, например, связанных с защитой прав человека. Каждый штат имеет полномочия, связанные с обеспечением безопасности и защитой соответствующих прав всех своих резидентов, не только граждан, которые проживают на его территории. Возможно ли штатам защитить такие права и экстерриториально? Не будет ли такая возможность вступать в противоречие с доктриной преимущественных прав федерации? Эти и многие другие вопросы еще остаются за рамками внимания конституционного толкования, однако могут потребовать внимания в будущем.

Заключение

Подводя итог, необходимо отметить, что на текущий момент в США отсутствуют единообразные подходы к применению конституционных норм экстерриториально. Современной тенденцией становится применение более взвешенных подходов, учитывающих совокупность факторов, что демонстрирует рассмотренная в данном исследовании судебная практика: дела *In re Ross*, *United States v. Verdugo-Urquidez*, *Rasul v. Bush*, дело *Hamdan v. Rumsfeld*, дело *Boumediene v. Bush*, *Hernandez v. Mesa*, *Reid v. Covert* и многие другие. Тем не менее важной тенденцией является изменение общего подхода к экстерриториальному применению конституционных норм в США от основанных сугобо на территориальном факторе, до более комплексного, учитывающего и гражданство стороны процесса. В процессе рассмотрения дел все больше внимание уделяется анализу вопроса о балансе власти в системе разделения властей, а также вопросам национальной безопасности. Развитие судебной практики Верховного Суда США в данной связи оказывает и будет оказывать в будущем большое влияние на подходы органов исполнительной власти, а также определит стандарты подходов и нижестоящих судов, что позволит более эффективно осуществлять судопроизводство.

Анализируя экстерриториальность применения конституционных норм, не стоит упускать из виду и иное законодательство, включая акты главы государства, которые

также могут давать возможность применения их за пределами государства и в данном случае важно, чтобы сохранялись принципы взаимности, а суверенитет государств не подвергался угрозе в связи с действиями

представителей американской власти. Защита интересов США и ее граждан за рубежом не должна становится оружием разрушения суверенитета других государств.

Литература:

1. Бернам Уильям. Правовая система Соединенных Штатов Америки. 3-й выпуск. М., 2006.
2. Институт гражданства в зарубежных странах: коллективная монография / Под ред. А.Г. Орлова, Н.А. Славкиной. М.: МГИМО-Университет, 2015.
3. Кремянская Е.А. Конституционное право Соединенных Штатов Америки. М., 2024.
4. Конституционно-правовой механизм применения норм международного права в зарубежных странах: монография / Ракитская И.А., Лейбо Ю.И., Павлов Е.Я. [и др.] / Под редакцией Карпенко К.В.. М.: МГИМО-Университет, 2019.
5. Конституционно-правовые основы регулирования экономических и политических санкций в зарубежных странах. Монография / Ответственный редактор Е.А. Кремянская. М., 2023.
6. Карпенко К.В. Принцип конституционной самобытности (идентичности) и институциональная автономия государства // Право и управление. XXI век. 2021. Т. 17. № 2(59).
7. Кремянская Е.А., Лейбо Ю.И. Конституционно-правовые и внешнеполитические аспекты экономических санкций США // Право и управление. XXI век. 2018. № 4(49).
8. Кремянская Е.А. Конституционно-правовые основы внешней политики Соединенных Штатов Америки // Конституционно-правовые основы внешней политики в зарубежных странах: Коллективная монография в честь профессора, доктора юридических наук Е.Я. Павлова, Liber amicorum / Под ред. И.А.Ракитской. М., 2020.
9. Лоуренс Фридмэн. Введение в американское право. М., 1992.
10. Самарин А.А. Экстерриториальное действие права. Автореф. диссертации на соискание уч.степ. к.ю.н. Н. Новгород, 2016.
11. Fallon Richard H., Jr. The Dynamic Constitution: An Introduction to American Constitutional Law and Practice, New York: Cambridge University Press, 2013.
12. Hartman Gary R., Roy M. Mersky, Cindy L. Tate, Landmark Supreme Court Cases: The Most Influential Decisions of the Supreme Court of the United States. New York, 2004.
13. Neuman G. L. Strangers to the Constitution: Immigrants, Borders, and Fundamental Law. Princeton University Press, 1996.
14. Popelier P., Sahadžić M. Constitutional Asymmetry in Multinational Federalism. Federalism and Internal Conflicts. Palgrave Macmillan, Cham, 2019/
15. Stephens, Otis H., Jr., Scheb, John M., II, Glennon, Colin. American Constitutional Law. Vol 1. Thomson Wadsworth Publishing House, 2008.

EXTRATERRITORIALITY OF THE APPLICATION OF CONSTITUTIONAL NORMS IN THE USA: A VIEW FROM A CONSTITUTIONAL AND LEGAL PERSPECTIVE

Introduction. The problem of extraterritoriality of the application of American law and, in particular, constitutional norms has become especially relevant in recent decades in connection with the adoption and application of a number of regulations whose effect extends directly beyond the borders of the United States and significantly affects the interests of independent states. In this regard, scholars and legal practitioners often turn to this issue to de-

termine what is the legal basis for the application of extraterritoriality, as well as what judicial and doctrinal approaches to resolving this issue exist in the United States of America itself. It should be noted that some states understand the principle of extraterritoriality very broadly, when a state goes beyond its own jurisdiction. A similar situation is observed in the United States. In this article, authors turn to the history of the extraterritoriality of legal norms

in the United States, analyze in detail the practice of the Supreme Court and identify different vectors of development of this concept in American law and judicial practice.

Materials and methods. During the study, general scientific methods were used, including methods of cognition, description, analysis and special methods, such as comparative legal, formal legal, structural legal.

Research results. The study showed that despite the long history of resolving the issue of extraterritoriality of a number of American legal norms, the vector of development of this concept has changed significantly over time, which is directly confirmed by the corresponding analysis of the practice of the US Supreme Court and a number of lower courts. The modern trend is to use more balanced approaches that take into account a variety of factors, such as the territory of the act and the citizenship of the party.

Discussion and conclusion. The conducted research revealed that increasing attention is being paid to the analysis of the issue of the balance of pow-

er in the system of separation of powers, as well as to issues of national security in connection with the development of the concept of extraterritoriality. The development of the judicial practice of the Supreme Court of the United States has a significant impact on the activities of executive authorities and affects the standards for resolving judicial disputes in lower courts. When resolving the issue of extraterritoriality, it is very important to maintain modern diplomatic approaches and, in particular, to maintain the principle of reciprocity and not to create a threat to the sovereignty of other states.

Elena A. Kremyanskaya,
PhD in Law, Associate Professor of the
Constitutional Law Chair, MGIMO-University
under the MFA of Russia, Moscow, Russia

Tamara O. Kuznetsova,
PhD in Law, Associate Professor of the
Constitutional Law Chair, MGIMO-University
under the MFA of Russia, Moscow, Russia

Ключевые слова:

США, экстерриториальность
конституционных норм, судебная
практика, Верховный Суд США, Президент
США, Конгресс США.

Keywords:

USA, extraterritoriality of constitutional
norms, judicial practice, Supreme Court of the
USA, President of the USA, Congress of the
USA.

References:

1. Bernam Uil'yam, 2016. Pravovaya sistema Soyedinennykh Shtatov Ameriki [The Legal System of the United States of America]. Moscow.
2. Orlov A.G., Slavkina N.A., 2015. Institut grazhdanstva v zarubezhnykh stranakh [The Institute of Citizenship in Foreign Countries]. Moscow.
3. Kremyanskaya E.A., 2024. Konstitutsionnoye pravo Soyedinennykh Shtatov Ameriki [Constitutional Law of the United States of America]. Moscow.
4. Rakitskaya I.A., Leybo YU.I., Pavlov Ye.Ya., 2019. Konstitutsionno-pravovoy mekhanizm primeneniya norm mezhdunarodnogo prava v zarubezhnykh stranakh [Constitutional and Legal Mechanism for the Application of International Law in Foreign Countries]. Moscow.
5. Kremyanskaya E.A et al.; 2023. Konstitutsionno-pravovyye osnovy regulirovaniya ekonomicheskikh i politicheskikh sanktsiy v zarubezhnykh stranakh [Constitutional and legal foundations for regulating economic and political sanctions in foreign countries]. Moscow.
6. Karpenko K.V., 2021. Printsip konstitutsionnoy samobytnosti (identichnosti) i institutsional'naya avtonomiya gosudarstva [The principle of constitutional originality (identity) and institutional autonomy of the state]. *Pravo i upravleniye. XXI vek [Journal of Law and Administration]*. № 2(59).
7. Kremyanskaya Ye.A., Leybo Yu.I., 2018. Konstitutsionno-pravovyye i vneshnepoliticheskiye aspekty ekonomicheskikh sanktsiy SSHA [Constitutional, legal and foreign policy aspects of US economic sanctions]. *Pravo i upravleniye. XXI vek [Journal of Law and Administration]*. № 4(49).
8. Kremyanskaya E.A., 2020. Konstitutsionno-pravovyye osnovy vneshney politiki Soyedinennykh Shtatov Ameriki [Constitutional and legal foundations of the foreign policy of the United States of America]. *Konstitutsionno-pravovyye osnovy vneshney politiki v zarubezhnykh stranakh: Kollektivnaya monografiya v chest' professora, doktora yuridicheskikh nauk Ye.Ya.Pavlova, Liber amicorum. [Constitutional and legal foundations of foreign policy in foreign countries: Collective monograph in honor of professor, doctor of law E.Ya.Pavlov, Liber amicorum]*. Ed. by I.A. Rakitskaya. Moscow.
9. Friedman Lawrence, 1992. Vvedeniye v amerikanskoye pravo [Introduction to American Law]. Moscow.

10. Samarin A.A., 2016. Eksterritorial'noye deystviye prava [Extraterritorial effect of law]. *Avtoref. Dissertatsii na soiskaniye uch.step. k.yu.n.*, [Abstract of a dissertation for the degree of candidate of legal sciences]. N. Novgorod.
11. Fallon Richard H., Jr., 2019. *The Dynamic Constitution: An Introduction to American Constitutional Law and Practice*. New York: Cambridge University Press.
12. Hartman Gary R., Roy M. Mersky, Cindy L. Tate, 2004. *Landmark Supreme Court Cases: The Most Influential Decisions of the Supreme Court of the United States*, NY.
13. Neuman, G.L., 1996. *Strangers to the Constitution: Immigrants, Borders, and Fundamental Law*. Princeton University Press.
14. Popelier P., Sahadžić M., 2019. *Constitutional Asymmetry in Multinational Federalism. Federalism and Internal Conflicts*. Palgrave Macmillan, Cham.
15. Stephens, Otis H., Jr., Scheb, John M., II, Glennon, Colin, 2008. *American Constitutional Law*. Vol. 1. Thomson Wadsworth Publishing House.