

# МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЛЕГИТИМАЦИИ ИНТЕРВЕНЦИИ США И ДРУГИХ СТРАН НАТО В ЛИВИЮ В 2011 г.

Анастасия Корженяк\*

DOI 10.24833/2073-8420-2025-1-74-111-123



**Введение.** В условиях повышения состязательности государств в отстаивании своих международно-правовых позиций представляется важным выявить используемый американцами механизм международно-правовой легитимации своих вооружённых вторжений в XXI в., в частности на примере интервенции США и других стран НАТО в Ливию в 2011 г. Такая исследовательская работа необходима для превращения международно-правового сопровождения Россией специальной военной операции на Украине (СВО) в полноценную международно-правовую политику РФ, направленную на отмену решения о квалификации СВО Генеральной Ассамблеи ООН в качестве «агрессии» и на достижение изменений в доминирующем пока прозападном международном правосознании.

**Материалы и методы.** Теоретическую и эмпирическую базу исследования составляют международно-правовые документы (прежде всего Совета Безопасности ООН, Генеральной Ассамблеи ООН, Совета по правам человека, региональных межправительственных организаций, практика Международного Суда ООН), нормативно-правовые акты и документы ненормативного характера США, документы различных неправительственных организаций, зарубежная и отечественная международно-правовая литература, материалы СМИ. На основе интегративного подхода к научному юридическому исследованию при написании статьи были применены, в частности, герменевтический, формально-юридический, формально-логический, структурно-функциональный и системный методы, а также методы анализа и синтеза, юридического толкования, правового и графического моделирования.

**Результаты исследования.** Автор выявила предложенные США международно-правовые оценки фактов и использованные ими международно-правовые доводы в пользу легитимности вооружённого вторжения в Ливию, выдвинув их собственную интерпретацию в качестве элементов механизма международно-правовой легитимации американских военных действий за рубежом, а также представив их авторскую систематизацию в виде структурно-функциональных схем в сочетании с хронологическим и целевым признаками, наглядно отражённых на графической модели.

\* **Корженяк Анастасия Михайловна**, аспирант кафедры международного права МГИМО МИД России  
e-mail: mihkor@gmail.com  
ORCID ID: 0000-0002-7162-2785

**Обсуждение и заключение.** Тщательное изучение международно-правового механизма, вырабатываемого американцами для легитимации своих военных действий за рубежом, может помочь своевременно узнавать его элементы, прогнозировать дальнейшие потенциальные международно-правовые манёвры Вашингтона и выработать эффективные способы реагирования на них. Опыт США в области разработки и использования различных техник международно-правовой аргументации в целях легитимации своей международно-правовой позиции следует учитывать при выстраивании международно-правовой политики РФ в отношении применения силы за рубежом, в том числе при совершении международно-правового сопровождения СВО России на Украине.

### Введение

В марте 2011 г. Совет Безопасности ООН (СБ ООН) впервые в своей истории сослался на концепцию «обязанности защищать» („the responsibility to protect“, R2P)<sup>1</sup> при введении принудительных мер в виде применения силы против государства – члена ООН без его согласия. Многонациональные силы фактически во главе с США, но под руководством НАТО, нанесли авиаудары по Ливии и добились смены режима [5].

Все вмешательства в дела иностранного государства всегда обуславливаются целой «комбинацией различных мотивов» [10. С. 56]. В этой связи надо признать, что заблаговременный легитимационный процесс в случае с Ливией прошёл уже даже более успешно, результативно и выверенно с международно-правовой точки зрения

по сравнению с обоснованием вторжения в Ирак в 2003 г. [1; 2], опыт которого был грамотно учтён. Была инициирована и надлежащая подготовительная работа с оказанием нужного воздействия на общее международное правосознание.

С учётом применимости принципа состязательности в международном праве изучение именно такого зарубежного опыта является жизненно необходимым для решения насущной задачи по юридически грамотному выстраиванию полноценной международно-правовой политики России, результатом проведения которой были бы отмена решения о квалификации специальной военной операции России на Украине (СВО) Генеральной Ассамблеей ООН (ГА ООН) в качестве «агрессии»<sup>2</sup> и преломление доминирующего на данный момент прозападного международного правосознания.

<sup>1</sup> Концепция «обязанности защищать», доктринально разработанная в докладе Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета 2001 г. и принятая резолюцией ГА ООН № 60/1 на Всемирном саммите в 2005 г., была задумана как «противоядие от бездействия, которое постигло ООН во время геноцидов в Камбодже, Руанде и Сребренице». R2P представляет собой «торжественное обязательство международного сообщества никогда больше не быть пассивными зрителями геноцида, военных преступлений, этнических чисток или преступлений против человечности». См.: Global Centre for the Responsibility to Protect. Occasional Paper “Libya and the Responsibility to Protect”. Ralph Bunche Institute for International Studies, New York, October 5, 2022. URL: <https://www.globalr2p.org/publications/libya-and-the-responsibility-to-protect/> (accessed: 06.06.2024). На наш взгляд, именно такой вариант перевода этого термина с английского языка (оригинального языка данного доклада) является наиболее корректным с точки зрения юрислингвистики, правил юридического перевода, общих грамматических правил английского языка.

<sup>2</sup> Прямо выраженная квалификация или её последующее подтверждение: 1) резолюция ГА ООН от 2 марта 2022 г. ES-11/1 «Агрессия против Украины»; 2) резолюция ГА ООН от 24 марта 2022 г. ES-11/2 «Гуманитарные последствия агрессии против Украины»; 3) резолюция ГА ООН от 7 апреля 2022 г. ES-11/3 «Приостановление прав членства Российской Федерации в Совете по правам человека»; 4) резолюция ГА ООН от 12 октября 2022 г. ES-11/4 «Территориальная целостность Украины: защита принципов, закреплённых в Уставе Организации Объединённых Наций»; 5) резолюция ГА ООН от 14 ноября 2022 г. ES-11/5 «Содействие осуществлению правовой защиты и обеспечению возмещения ущерба в связи с агрессией против Украины»; 6) резолюция ГА ООН от 23 февраля 2023 г. ES-11/6 «Принципы Устава ООН, лежащие в основе достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Украине».

## Исследование

*Предложенные США международно-правовые оценки фактов*

В 2011 г. гражданское население Ливии столкнулось с военными преступлениями и преступлениями против человечности в результате боевых действий между противоборствующими вооружёнными группировками и правительственными властями. В ответ на «вдохновлённую революциями в Тунисе и Египте» демонстрацию, «переросшую в народное восстание», в феврале 2011 г. ливийское правительство во главе с М. Каддафи начало жестокие репрессии. Против повстанцев и мирных жителей, «угнетаемых уже более 41 года»<sup>3</sup>, ливийским правительством была применена вооружённая сила, в осаждённых городах Бенгази, Мисурата и других местах использовались танки, задействованы артиллерия, вертолёты, снайперы. По сообщениям зарегистрированной в США неправительственной организации «Хьюман Райтс Вотч», ливийцы были вынуждены «рисковать жизнью, чтобы отстоять свои права человека»<sup>4</sup>. «Тоталитарный режим» совершал «всё более отчаянные акты насилия» и «угрожал кровавыми расправами»<sup>5</sup>. Утверждается, что ливийский лидер открыто унижал протестующих, называя их «одурманенными крысами и наёмниками», «тараканами», «трусами и предателями»<sup>6</sup>. Согласно оценкам, за несколько недель было убито порядка 500-700 мирных жителей<sup>7</sup>.

«ООН, США и другие государства» могут помочь «защитить протестующих от оружия Каддафи» и способствовать

«достижению демократических результатов». США и другие страны решительно осудили ливийские власти за применение смертоносной силы против демонстрантов. Для начала «*Вашингтон и европейские столицы должны назвать Каддафи виновным*», затем «следует перестать уступать Каддафи, считая его необходимым для деловых связей и безопасности», именно «отсутствие решительных шагов даёт Каддафи зелёный свет» продолжать совершать зверства, «США, ООН и другие страны» должны сформулировать «конкретные последствия, с которыми столкнётся Каддафи в случае дальнейшего неправомерного применения силы» (от замораживания активов и эмбарго на поставки оружия до уголовного преследования Каддафи и его ближайших соратников), «Каддафи должен знать, что за вопиющие нарушения прав человека он будет привлечён к ответственности». «Быстрая и последовательная позиция» воодушевит и «придаст силы десяткам тысяч ливийцев, которые мужественно поднялись на восстание»<sup>8</sup>.

Специальные советники Генсекретаря ООН по вопросам предотвращения геноцида и обязанности защищать напомнили Ливии об обещании, данном ею на Всемирном саммите в 2005 г., защищать население «посредством предотвращения геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности, а также подстрекательства к ним»<sup>9</sup>. Являвшаяся в то время Верховным комиссаром ООН по правам человека Н. Пиллэй напомнила членам Совета по правам человека (СПЧ) об их индивидуальной обязанности защищать

<sup>3</sup> CNN Special Report: Unrest in Libya. February 20, 2011. URL: <https://transcripts.cnn.com/show/se/date/2011-02-20/segment/01> (accessed: 06.06.2024).

<sup>4</sup> Human Rights Watch. Libya: Security Forces Fire on 'Day of Anger' Demonstrations. Government Should Respect Right to Peaceful Protest and Investigate Deaths. February 17, 2011. URL: <https://www.hrw.org/news/2011/02/17/libya-security-forces-fire-day-anger-demonstrations> (accessed: 06.06.2024).

<sup>5</sup> The New York Times. Qaddafi Warns of Assault on Benghazi as U.N. Vote Nears. March 17, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/03/18/world/africa/18libya.html> (accessed: 06.06.2024).

<sup>6</sup> Remarks by the President in Address to the Nation on Libya. National Defense University, Washington, D.C. March 28, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/28/remarks-president-address-nation-libya> (accessed: 06.06.2024).

<sup>7</sup> International Crisis Group (Working to Prevent Conflict Worldwide). Popular Protest in North Africa and the Middle East (V): Making Sense of Libya. Middle East/North Africa Report No. 107 – 6 June 2011. URL: <https://www.crisisgroup.org/sites/default/files/107-popular-protest-in-north-africa-and-the-middle-east-v-making-sense-of-libya.pdf> (accessed: 06.06.2024).

<sup>8</sup> CNN, Human Rights Watch. Hold Gadhafi Accountable for Atrocities. February 22, 2011. URL: <http://edition.cnn.com/2011/OPINION/02/22/abrahams.libya.gadhafi/> (accessed: 06.06.2024).

<sup>9</sup> UN Secretary-General Special Adviser on the Prevention of Genocide, Francis Deng, and Special Adviser on the Responsibility to Protect, Edward Luck, on the Situation in Libya (New York – 22 February 2011). URL: <https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/media/statements/2011/English/2011-02-22-OSAPG,%20Special%20Advisers%20Statement%20on%20Libya,%2022%20February%202011.pdf> (accessed: 06.06.2024).

свое население и о наличии у международного сообщества коллективной обязанности предпринимать своевременные и решительные действия, когда отдельное государство явно не справляется с защитой своего населения<sup>10</sup>. Следующим тактическим шагом резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 65/265 от 1 марта 2011 г. было приостановлено членство Ливии в Совете по правам человека<sup>11</sup>.

В ответ на описанные выше нападения Совет Безопасности ООН принял резолюции № 1970 от 26 февраля 2011 г. и № 1973 от 17 марта 2011 г., в которых сослался на «обязанность защищать», разрешая применение силы для защиты населения. «Непрекращающееся насилие» и «политическая непримиримость режима Каддафи» в сочетании с ограниченным воздействием резолюции № 1970 на его поведение «исключали возможность дальнейшего посредничества и примирения» [14]. Примечательно, что С. Эдамс (ныне генеральный директор Центра для жертв пыток – международной некоммерческой организации со штаб-квартирой в США) пишет, что резолюция СБ ООН № 1973 была принята «по настоянию Лиги арабских государств»: десять членов СБ её поддержали (США, Великобритания, Франция, Португалия, ЮАР, Колумбия, Босния и Герцеговина, Габон, Ливан, Нигерия), а пять – воздержались (Россия, Китай, Индия, Бразилия и Германия). При этом он акцентирует внимание на «соответствии подобного голосования африканских стран п. (h) ст. 4 Учредительного акта Африканского союза»<sup>12</sup>, в котором якобы провозглашается «политика

неравнодушия, а не невмешательства в суверенные дела других государств», «принцип локальной сопричастности», когда речь идёт о «серьёзных обстоятельствах» (военные преступления, геноцид и преступления против человечности) [4. С. 7].

Впоследствии «коалиция во главе со странами НАТО» нанесла авиаудары по «военным объектам, представлявшим серьёзную угрозу для гражданского населения» (операция «Объединённый защитник» – “Unified Protector”)<sup>13</sup>. После нескольких месяцев напряжённых боев в августе 2011 г. Триполи «пал под ударами повстанцев», а «правительство Каддафи потерпело крах».

Показательно, что работа по сбору информации и интерпретации фактов неустанно продолжается, оказывая воздействие не только на американское, но и на массовое международное правосознание во всём мире. В частности, заявляется, что после «свержения правительства Каддафи» переходные органы власти «не смогли восстановить стабильность» в стране, а «многочисленные попытки мирного урегулирования при содействии ООН зашли в тупик». Вооружённые ополченцы продолжили совершать внесудебные казни, пытки, похищения и неизбирательные нападения на гражданские районы [4. С. 7, 10]. Таким образом, до недавнего времени (на протяжении более 10 лет) Ливия продолжала оставаться предметом активного системного изучения<sup>14</sup>, и аккумулированные данные вполне ещё могут послужить доказательной базой для легитимации очередного вмешательства.

<sup>10</sup> Libyan Arab Jamahiriya: Statement by Navy Pillay, UN High Commissioner for Human Rights (Human Rights Council – 15th Special Session – Geneva, 25 February 2011). Human Rights in Libya. URL: <https://www.ohchr.org/en/statements/2011/02/situation-human-rights-libyan-arab-jamahiriya-statement-navy-pillay-un-high> (accessed: 06.06.2024).

<sup>11</sup> Резолюция ГА ООН № 65/265 «Приостановление прав Ливийской Арабской Джамахирии, связанных с членством в Совете по правам человека» от 1 марта 2011 г. URL: <https://docs.un.org/A/RES/65/265> (дата обращения: 06.06.2024).

<sup>12</sup> Хотя п. (g) той же самой ст. 4 как раз и посвящён принципу невмешательства. См.: Constitutive Act of the African Union Adopted by the Thirty-Sixth Ordinary Session of the Assembly of Heads of State and Government 11 July, 2000 (Lome, Togo). URL: <https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280089269> (accessed: 06.06.2024).

<sup>13</sup> Длится с 23 марта по 31 октября 2011 г., «сменив» американскую операцию «Одиссея. Рассвет» (“Odyssey Dawn”), продолжавшуюся с 19 по 31 марта 2011 г., когда Вашингтон «передал НАТО командование и управление миссией». См.: NATO and Libya. Operation Unified Protector. February – October 2011. URL: <https://www.nato.int/cps/en/natolive/71679.htm> (accessed: 06.06.2024).

<sup>14</sup> Сейчас на сайте Глобального центра по вопросам обязанности защищать при Институте международных исследований им. Р. Банча в Нью-Йорке Ливия отнесена к категории “previously studied” («ранее изучавшихся») по уровню риска необходимости задействования R2P.



*Использованные США международно-правовые доводы в пользу легитимности вооружённого вторжения в Ливию*

Хотя утверждается, что концепция R2P и сыграла определённую роль в предотвращении эскалации этнического конфликта в Кении в 2007 г., ливийский кризис считается первым случаем, когда «обязанность защищать» побудила Совет Безопасности ООН принять принудительные меры в отношении государства – члена ООН в ответ на жестокие репрессии М. Каддафи против демонстрантов. Именно по этой причине резолюция СБ ООН № 1970, в которой и были сформулированы ответные меры с опорой на доктрину R2P, была названа «новаторским дипломатическим ходом». Аналогичным образом положения резолюции № 1973 первоначально рассматривались как «своевременное и пропорциональное вмешательство для обеспечения защиты гражданского населения, подвергающегося серьёзному риску массовых зверских преступлений» в качестве «прискорбной, но необходимой крайней меры» (“*last resort*”)<sup>15</sup>.

*Аргументация*

*1 этап («подготовка почвы»):*

– Руководство Ливии «неправомерно применило силу против мирных демонстрантов», оно совершает «вопиющие нарушения международного права, в частности, международного права прав человека», «силами М. Каддафи совершены преступления против человечности и военные преступления в контексте широкомасштабного и систематического нападения на гражданское население, актов убийства, насильственного исчезновения, пыток и изнасилования»; обещая «кровавую бойню», Каддафи

представляет «серьёзную и неотложную гуманитарную угрозу для своего народа», следовательно, необходима «защита гражданского населения от массовых зверских преступлений» в целях «предотвращения гуманитарной катастрофы», тем более что «от самого ливийского народа исходит мольба о помощи»<sup>16</sup>.

– В единогласно принятой резолюции СБ ООН № 1970 прямо указано на «*обязанность* ливийских властей *защищать* своё население», осуждены «насилие и применение силы против гражданских лиц», «грубые и систематические нарушения прав человека, включая подавление мирных демонстраций», которые могут быть квалифицированы как «преступления против человечности». Эта резолюция включила в себя всеобъемлющий пакет принудительных мер – эмбарго на поставки оружия, замораживание активов, запрет на поездки и передачу ситуации Прокурору Международного уголовного суда (МУС), – направленных на то, чтобы «убедить режим Каддафи» прекратить убивать свой народ<sup>17</sup>.

– Авиаудары, направленные на прекращение атак сил Каддафи на гражданское население, были «явно оправданы»<sup>18</sup> в соответствии со «*всеми необходимыми мерами*» (“*all necessary measures*”) по резолюции СБ ООН № 1973 (хотя пятеро членов СБ ООН и воздержались, но не было ни одного голоса против).

Помимо подтверждения обязанности ливийских властей защищать своё население и выражения сожаления по поводу невыполнения ими резолюции № 1970, в резолюции № 1973 содержится требование «немедленного прекращения огня и полного прекращения насилия и всех нападения

<sup>15</sup> Occasional Paper “Libya and the Responsibility to Protect” (October 5, 2022). Op. cit.

<sup>16</sup> См.: UN Human Rights Council. S-15/2 Situation of human rights in the Libyan Arab Jamahiriya. A/HRC/S-15/2. 25 February 2011. URL: <https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Libya%20A%20HRC%20S%2015%202.pdf> (accessed: 03.06.2024); Предварительный отчёт о 6490-ом заседании СБ ООН 25 февраля 2011 г. S/PV.6490. URL: <https://docs.un.org/S/PV.6490> (дата обращения: 03.06.2024); The White House. Remarks by the President on the Situation in Libya. March 18, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/18/remarks-president-situation-libya> (accessed: 06.06.2024).

<sup>17</sup> UN Human Rights Council. Report of the International Commission of Inquiry on Libya. Advance Unedited Version. A/HRC/19/68. 8 March 2012. URL: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session19/A.HRC.19.68.pdf> (accessed: 06.06.2024).

<sup>18</sup> См.: [4. C. 12]; Senate Hearing 112-89. Libya And War Powers. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate One Hundred Twelfth Congress. First Session, June 28, 2011. Opening Statement of Hon. John F. Kerry, U.S. Senator From Massachusetts. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-112shrg68241/html/CHRG-112shrg68241.htm> (accessed: 06.06.2024).

на гражданских лиц и жестокого обращения с ними»<sup>19</sup>. В ней подчёркивается необходимость «активизировать усилия по поиску такого решения кризиса, которое отвечало бы законным требованиям ливийского народа». В п. 4 говорится о принятии «всех необходимых мер» в целях «защиты гражданского населения и мест его проживания, находящихся под угрозой нападения», включая, соответственно, принудительные военные действия, но без возможности пребывания «иностранных оккупационных сил» на территории Ливии. В этих же целях вводится «запрет на все полёты в воздушном пространстве» Ливии, кроме полётов, «которые будут сочтены необходимыми для блага ливийского народа» (пп. 6-7).

– Помимо санкции СБ ООН имелась «сильная региональная поддержка» прежде всего со стороны оппозиции и Лиги арабских государств, а также Организации исламского сотрудничества, Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива, Африканского союза и других партнёров<sup>20</sup>.

– Наблюдалась тенденция к «дезертизму» правительства М. Каддафи: высокопоставленные чиновники и дипломаты уходят со своих постов, в частности, посол Ливии в Индии А. аль-Эссави подал в отставку «в знак протеста против репрессий Каддафи, нанимающего наёмников из других африканских стран для подавления народного восстания», и призвал СБ ООН «принять немедленные меры», ливийские дипломаты в Индии, Китае, Малайзии и Австралии также «разорвали связи с ливийским лидером»<sup>21</sup>.

– Вмешательство осуществлялось «многонациональными силами», «широкой коалицией»<sup>22</sup>; хотя инициаторами операции стали США<sup>23</sup>, Великобритания и Франция, коалиция под руководством НАТО, сформированная для выполнения резолюции СБ ООН № 1973, в конечном итоге включила в себя 18 государств, среди них четыре арабских государства – Катар, ОАЭ, Иордания и Марокко – тоже внесли свой военный вклад<sup>24</sup>; через 10 дней после начала операции Вашингтон

<sup>19</sup> В отличие от резолюции № 1970, в которой прямая ссылка на R2P содержится только в преамбуле (телеологическое толкование позволяет увидеть её также в подп. (а) п. 9), в резолюции № 1973 положения об «обязанности защищать» представлены гораздо больше и закреплены уже не только в преамбуле, но и отчётливо в основном тексте, а именно в пп. 3, 4, 6.

<sup>20</sup> См.: The outcome of the Council of the League of Arab States meeting at the Ministerial level in its extraordinary session on the implications of the current events in Libya and the Arab position (Cairo, March 12, 2011). URL: <https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Libya%207360.pdf> (accessed: 06.06.2024); OIC General Secretariat Condemns Strongly the Excessive Use of Force against Civilians in the Libyan Jamahiriya (22.02.2011). URL: [https://www.oic-oci.org/topic/?t\\_id=4947&ref=2081&lan=en](https://www.oic-oci.org/topic/?t_id=4947&ref=2081&lan=en) (accessed: 06.06.2024); Communique of the 261<sup>st</sup> Meeting of the Peace and Security Council of the African Union held on 23 February 2011 (considering the situation in the Great Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya). URL: <https://www.peaceau.org/uploads/psc-communique-on-the-situation-in-libya.pdf> (accessed: 06.06.2024); etc.

<sup>21</sup> VOA News. Newly Resigned Libyan Ambassador Urges UN Action. February 21, 2011. URL: <https://www.voanews.com/a/newly-resigned-libyan-ambassador-urges-un-action-against-his-country-116646089/157492.html> (accessed: 06.06.2024).

<sup>22</sup> В Стратегии национальной безопасности США 2010 г. указывается, что «быстрые и эффективные международные действия часто зависят от политической воли коалиций стран, входящих в региональные или международные институты», поставлена задача создавать «более широкую коалицию международных акторов для продвижения универсальных ценностей», в том числе в целях «укрепления механизмов мониторинга и обеспечения соблюдения прав человека». См.: National Security Strategy, May 2010. The White House, Washington. P. 13, 39. URL: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) (accessed: 02.05.2023). «"Коллективная легитимация" влияет на принятие государством решения касательно участия в коалициях под руководством США»; «практика показывает, что успех легитимации может зависеть от количества партнёров по коалиции, причём государства с большей готовностью присоединяются к коалициям, легитимизированным Советом Безопасности ООН» [З. С. 176-177].

<sup>23</sup> Несмотря на желательность коллективных действий многонациональной коалицией и стремление таким образом обеспечить легитимность этих действий, Белый дом не закрывает для себя возможности предпринять действия в одностороннем порядке, подводя под это следующую аргументацию: «Я ясно дал понять, что без колебаний использую наши вооружённые силы быстро, решительно и в одностороннем порядке, когда это необходимо для защиты нашего народа, нашей родины, наших союзников и наших основных интересов». См.: Remarks by the President in Address to the Nation on Libya. National Defense University, Washington, D.C. March 28, 2011. Op. cit.

<sup>24</sup> Daalder I. H., Stavridis J. G. NATO's Success in Libya. The New York Times. Opinion. October 30, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/10/31/opinion/31iht-eddaalder31.html> (accessed: 06.06.2024).

заявил о «передаче с 31 марта 2011 г. полномочий» по осуществлению «дополнительных обязанностей», связанных с защитой ливийского населения, НАТО, а также союзникам и партнёрам по коалиции, и о том, что в дальнейшем будет играть лишь «вспомогательную роль»<sup>25</sup>.

– Решение о военной интервенции было принято «только после того, как были исчерпаны и оказались бессильными другие попытки отговорить Каддафи», иные дипломатические возможности оказались недоступными в силу характера режима Каддафи [4. С. 7; 5. С. 771]; альтернативы силовому принуждению изучались на протяжении всей операции, но были отвергнуты ливийским режимом; все шаги, рассмотренные в резолюции № 1970, – передача дела в МУС, введение эмбарго на поставки оружия, введение запрета на поездки для определённых лиц, замораживание активов высокопоставленных деятелей режима – хотя и были принудительными, но носили мирный характер, и только когда эти меры не дали результата, было решено применить военную силу [4. С. 12].

– Военные операции НАТО в Ливии проводились исходя из предположения, что авиаудары заставят режим Каддафи отказаться от кампании по проведению «чистки» населения; воздушные атаки предполагали более низкий риск возникновения

жертв среди гражданского населения по сравнению с развёртыванием сухопутных сил [4. С. 9].

– Действия М. Каддафи истолкованы как «агрессия»<sup>26</sup>, поэтому предпринятые США и международным сообществом в целом меры могут быть квалифицированы как акты «*коллективной самообороны*» по ст. 51 Устава ООН.

– Действия Каддафи представляют «угрозу американским интересам и ценностям»: в данном случае речь идёт о «сохранении региональной стабильности, а также укреплении авторитета СБ ООН и эффективности его действий по поддержанию международного мира и безопасности»<sup>27</sup>.

– Правящий ливийский режим представляет *террористическую угрозу для США и всего мира*: «Каддафи пообещал совершать теракты против гражданских судов и авиалайнеров»<sup>28</sup>.

2 этап (реализация задачи смены режима):

– Признание ещё до смерти М. Каддафи международным сообществом<sup>29</sup> оппозиции – Национального переходного совета Ливии – в качестве «единственного легитимного представителя народа», приравненного к статусу *правительственного органа* (по сути, в качестве фактического правительства Ливии), по просьбе которого возможно (и правомерно) вмешательство, соответственно,

<sup>25</sup> Readout of the President's Meeting with Members of Congress on Libya. March 25, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/25/readout-presidents-meeting-members-congress-libya> (accessed: 06.06.2024).

<sup>26</sup> «Столкнувшись с... оппозицией, Каддафи начал нападать на свой народ. <...> в течение нескольких дней мы предприняли ряд быстрых шагов, чтобы ответить на агрессию Каддафи...». См.: Remarks by the President in Address to the Nation on Libya. National Defense University, Washington, D.C. March 28, 2011. Op. cit.

<sup>27</sup> Krass C. D. Memorandum Opinion for the Attorney General "Authority to Use Military Force in Libya" (April 1, 2011). U.S. Department of Justice, Opinions of the Office of Legal Counsel in Volume 35, pp. 34-36. URL: <https://www.justice.gov/olc/opinion/authority-use-military-force-libya-0> (accessed: 06.06.2024).

<sup>28</sup> Joint Op-ed by President Obama, Prime Minister Cameron and President Sarkozy: 'Libya's Pathway to Peace'. April 14, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/14/joint-op-ed-president-obama-prime-minister-cameron-and-president-sarkozy> (accessed: 06.06.2024).

<sup>29</sup> См., напр.: Libya: France recognises rebels as government. March 10, 2011. URL: <https://www.bbc.com/news/world-africa-12699183> (accessed: 03.06.2024); Qatar Recognizes Libyan Rebel Council. March 28, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704559904576228341860730126> (accessed: 03.06.2024); Italian Ministry of Foreign Affairs. Focus-Libya: Frattini, the NTC is Italy's only interlocutor. April 04, 2011. URL: [https://web.archive.org/web/20120306034136/http://www.esteri.it/MAE/EN/Sala\\_Stampa/ArchivioNotizie/Approfondimenti/2011/04/20110404\\_FocusLibia\\_frattini\\_Cnt.htm](https://web.archive.org/web/20120306034136/http://www.esteri.it/MAE/EN/Sala_Stampa/ArchivioNotizie/Approfondimenti/2011/04/20110404_FocusLibia_frattini_Cnt.htm) (accessed: 03.06.2024); U.S. views Libyan opposition as legitimate interlocutor. May 13, 2011. URL: [https://web.archive.org/web/20110517033843/http://news.xinhuanet.com/english2010/world/2011-05/14/c\\_13874645.htm](https://web.archive.org/web/20110517033843/http://news.xinhuanet.com/english2010/world/2011-05/14/c_13874645.htm) (accessed: 03.06.2024); High Court of Justice, Queen's Bench Division (Commercial Court). British Arab Commercial Bank Plc v. National Transitional Council of the State of Libya // International Law Reports. 2012. Vol. 147. P. 667-680.



оправданно и оказание «гуманитарной помощи» оппозиции<sup>30</sup>.

- С принятием резолюции СБ ООН № 1973 эмбарго на поставки оружия, введённое п. 9 резолюции № 1970, перестало быть абсолютным, поскольку п. 4 резолюции № 1973 санкционировано принятие «всех необходимых мер, несмотря на положения п. 9 резолюции № 1970, для защиты гражданского населения и мест его проживания, находящихся под угрозой нападения»<sup>31</sup>.

- Смена режима как гуманитарная цель: «устранение Каддафи» было «необходимо для защиты гражданского населения», это единственный эффективный способ выполнить обязанность защищать гражданское население от массовых зверских преступлений<sup>32</sup>:

- «жизни людей подверглись бы серьёзному риску в случае сохранения режима»<sup>33</sup>; «усугубление гуманитарного кризиса» по вине Каддафи [4. С. 9];

- «расправы являлись частью сложившейся модели поведения, а не отдельными инцидентами» (“an established pattern of conduct”) [4. С. 11];

- режим Каддафи – «крупный спонсор международного терроризма»<sup>34</sup>;

- «жестокий диктатор»<sup>35</sup>, отказавшийся от мирных средств урегулирования конфликта, «мощный репрессивный аппарат» органов внутренней безопасности [4. С. 8];

- ливийская оппозиция, Лига арабских государств и Африканский союз обратились к международному сообществу с «призывом спасти жизни людей в Ливии», «ввести бесполётную зону» и «положить конец насилию»<sup>36</sup>;

- 27 июня 2011 г. палата предварительного производства МУС согласилась с доводами прокурора и выдала ордера на арест лидера Ливии М. Каддафи, его сына С. аль-Ислама Каддафи и главы разведывательной службы А. ас-Сануси<sup>37</sup>;

<sup>30</sup> Согласно решению Международного Суда ООН по делу о военных и полувоенных действиях в Никарагуа и против неё (Никарагуа против США) 1986 г., «гуманитарная помощь» оппозиции правомерна по международному праву, она «не может рассматриваться как неправомерное вмешательство или каким-либо иным образом противоречить международному праву». См.: Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America). Merits, Judgment. I.C.J. Reports 1986, pp. 124-125, paras 242-243. URL: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/70/070-19860627-JUD-01-00-EN.pdf> (accessed: 03.06.2024).

<sup>31</sup> Госсекретарь США Х. Клинтон заявила, что администрация Б. Обамы считает, что «имеет право вооружать ливийскую оппозицию»: «резолюция СБ ООН № 1973 изменила или отменила абсолютный запрет на поставку оружия кому бы то ни было в Ливии». См.: Obama authorises covert aid to Libyan rebels – reports. March 31, 2011. URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-12915401> (accessed: 12.12.2023).

<sup>32</sup> Постоянный представитель США при ООН С. Райс: «Как сказал сегодня президент Обама, когда единственным средством руководителя, для того чтобы остаться у власти, становится широкомасштабное применение насилия, это означает, что он утратил законные основания для руководства». См.: Предварительный отчёт о 6491-ом заседании СБ ООН 26 февраля 2011 г. S/PV.6491. URL: <https://docs.un.org/S/PV.6491> (дата обращения: 03.06.2024); «<...> хотя наша военная миссия сосредоточена на спасении жизней, мы продолжаем преследовать более масштабную цель – создать Ливию, которая будет принадлежать не диктатору, а её народу». См.: Remarks by the President in Address to the Nation on Libya. National Defense University, Washington, D.C. March 28, 2011. Op. cit.

<sup>33</sup> «В прошлом мы видели, как он вешал мирных жителей на улицах и убивал более тысячи человек за один день. <...> Мы знали, что, если... мы подождём ещё один день, <...> может произойти резня, которая отзовется во всём регионе и запятнает совесть всего мира. Допустить такое было не в наших национальных интересах». Ibid.

<sup>34</sup> Ссылка на предшествующий «санкционный» опыт, в частности, в связи с обнаружением «ливийского следа» в деле о взрыве Boeing 747 над Локерби в 1988 г. См. предыдущие резолюции СБ ООН: № 731 от 21 января 1992 г.; № 748 от 31 марта 1992 г.; № 883 от 11 ноября 1993 г.

<sup>35</sup> «[Каддафи] отрицал свободу своего народа, эксплуатировал его богатства, убивал своих противников в стране и за рубежом и терроризировал невинных людей по всему миру, включая американцев, которые были убиты ливийскими агентами». «Каддафи утратил доверие своего народа и легитимность руководства страной, <...> он должен сложить с себя полномочия». См.: Remarks by the President in Address to the Nation on Libya. National Defense University, Washington, D.C. March 28, 2011. Op. cit.

<sup>36</sup> Security Council Approves 'No-Fly Zone' over Libya, Authorizing 'All Necessary Measures' to Protect Civilians, by Vote of 10 in Favour with 5 Abstentions. March 17, 2011. URL: <https://press.un.org/en/2011/sc10200.doc.htm> (accessed: 06.06.2024).

<sup>37</sup> МУС выдал ордера на арест Муаммара Каддафи, его сына и главы разведывательной службы. 27 июня 2011 г. URL: <https://news.un.org/ru/story/2011/06/1185681> (дата обращения: 06.06.2024).



- в своей совместной статье, опубликованной в середине апреля 2011 г., президент США Б. Обама, президент Франции Н. Саркози и премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон подчеркнули, что «невозможно себе представить будущее Ливии с Каддафи у власти», с человеком, «пытавшимся уничтожить свой собственный народ»<sup>38</sup>;

- **право ливийского народа на самоопределение:** «выполнение миссии означает, что ливийский народ может свободно распоряжаться своей судьбой»<sup>39</sup>;

- вопросы защиты гражданского населения не могут игнорировать политические и военно-стратегические реалии: вернувшись к власти, Каддафи будет «страшно мстить», это было бы «бессовестным предательством» ливийского народа со стороны мирового сообщества<sup>40</sup>;

- стратегический интерес: «резня привела бы к появлению тысяч дополнительных беженцев, пересекающих границу Ливии, что создало бы огромную нагрузку на мирные, но хрупкие, переходные процессы в Египте и Тунисе», «подтолкнула бы к подавлению других демократических восстаний на Ближнем Востоке», «вызывала бы гуманитарный кризис»<sup>41</sup>;

- акцент на желательности достижения цели смены режима Каддафи «невоенными средствами».

- Ряд комментаторов преимущественно в неамериканских СМИ «ошибочно называли» действия международного сообщества в Ливии «гуманитарной интервенцией»<sup>42</sup>, что извращает смысл концепции «обязанности защищать», ставящей во главу угла понятие **«суверенитета как ответственности»** [8]. R2P обеспечивает легитимность действий.

«Гуманитарная интервенция» же может быть интерпретирована как «военная интервенция в государство без одобрения его властей и с целью предотвращения

широкомасштабных страданий или смерти среди его жителей» [12]. Таким образом, понятие «гуманитарной интервенции» является более широким: во-первых, формулировка «предотвращение широкомасштабных страданий» гораздо шире четырёх видов зверских преступлений, на недопущение которых направлена R2P; во-вторых, фокус при гуманитарной интервенции делается на «применении военной силы государством или группой государств против другого государства без его согласия», упуская из виду иные возможности, предусмотренные R2P; в-третьих, гуманитарная интервенция обосновывается «правом на вмешательство» [7], предполагающим возможность её осуществления без разрешения СБ или ГА ООН [4. С. 11-12]. Кроме того, R2P – это многогранная концепция, включающая в себя не только «обязанность реагировать», но и «предотвращать» и «восстанавливать», а эти аспекты игнорировались в традиционной доктрине «гуманитарной интервенции» [9. С. 83].

### Заключение

По результатам проведённого исследования автор пришла к выводу о том, что *международно-правовой механизм легитимации интервенции США, других стран НАТО и их союзников в Ливию в 2011 г. отчётливо включает в себя три этапа по временному критерию: 1) воздействие на (общее) международное правосознание (заблаговременная легитимация *ante factum*); 2) фаза активных действий (параллельная легитимация *eodem tempore*); 3) восстановительная фаза для закрепления результата (ретроспективная легитимация *post factum*).*

По критерию целеполагания аргументационно-легитимационный процесс предложено условно разделить на два этапа: 1) «подготовка почвы» для применения силы и 2) реализация задачи смены режима.

<sup>38</sup> Joint Op-ed by President Obama, Prime Minister Cameron and President Sarkozy: 'Libya's Pathway to Peace'. April 14, 2011. Op. cit.

<sup>39</sup> Gaddafi may become target of air strikes, Liam Fox admits. March 20, 2011. URL: <https://www.theguardian.com/world/2011/mar/20/coalition-criticism-arab-league-libya> (accessed: 06.06.2024).

<sup>40</sup> Бывший в то время министром обороны США Р. Гейтс заявил: «Есть военная миссия, которая имеет ограниченные цели и ограничена по своему характеру, продолжительности и масштабу, а есть политическая или стратегическая цель, заключающаяся в необходимости смены режима в Ливии». См.: House Hearing No. 112-31 "Operation Odyssey Dawn and U.S. Military Operations in Libya", 112th Congress, March 31, 2011. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-112hhrg65802/html/CHRG-112hhrg65802.htm> (accessed: 06.06.2024).

<sup>41</sup> Krass C. D. Op. cit. P. 23, 36.

<sup>42</sup> См., напр.: Mamdani M. Libya: Politics of humanitarian intervention. March 31, 2011. URL: <https://www.aljazeera.com/opinions/2011/3/31/libya-politics-of-humanitarian-intervention> (accessed: 06.06.2024).

На 1 этапе в рамках осуществления «обязанности предотвращать» (*"the responsibility to prevent"*) и «обязанности реагировать» (*"the responsibility to react"*) происходит целенаправленная «демонизация» главы государства и правящего режима посредством обвинений его в многочисленных и вопиющих нарушениях международного права, в особенности в области прав человека, в совершении «массовых зверских преступлений» (*"mass atrocity crimes"*), посредством тиражирования этой информации на различных международных и национальных площадках с привлечением всех доступных ресурсов и в результате достижения осуждения поведения режима Каддафи международным сообществом<sup>43</sup>, в том числе путём принятия соответствующих *международно-правовых документов* (прежде всего резолюции СБ ООН № 1970, зафиксировавшей эти юридические факты и предусмотревшей целый пакет принудительных мер).

На 2 этапе, уже подготовив почву для восприятия задачи свержения М. Каддафи как «гуманитарной цели», исключительной, но единственно возможной меры, осуществляется мобилизация международного сообщества с прицелом на принятие коллективных мер за счёт «сколачивания» широкомасштабной коалиции. Ключевыми шагами являются 1) принятие резолюции СБ ООН № 1973, санкционирующей применение силы, в которой Вашингтон добился закрепления формулировки «*все необходимые меры*», задействовав концепцию «обязанности защищать», акцентировав внимание на «принципиальных», «качественных» отличиях R2P от доктрины «гуманитарной интервенции» и на всякий случай замаскировав R2P под концепцию «защиты гражданских лиц в вооружённом конфликте» [11. С. 606; 6; 13. С. 20-21], а также 2) признание (ещё до смерти М. Каддафи) международным сообществом Национального переходного совета Ливии в качестве «единственного легитимного представителя народа», приравненного к статусу

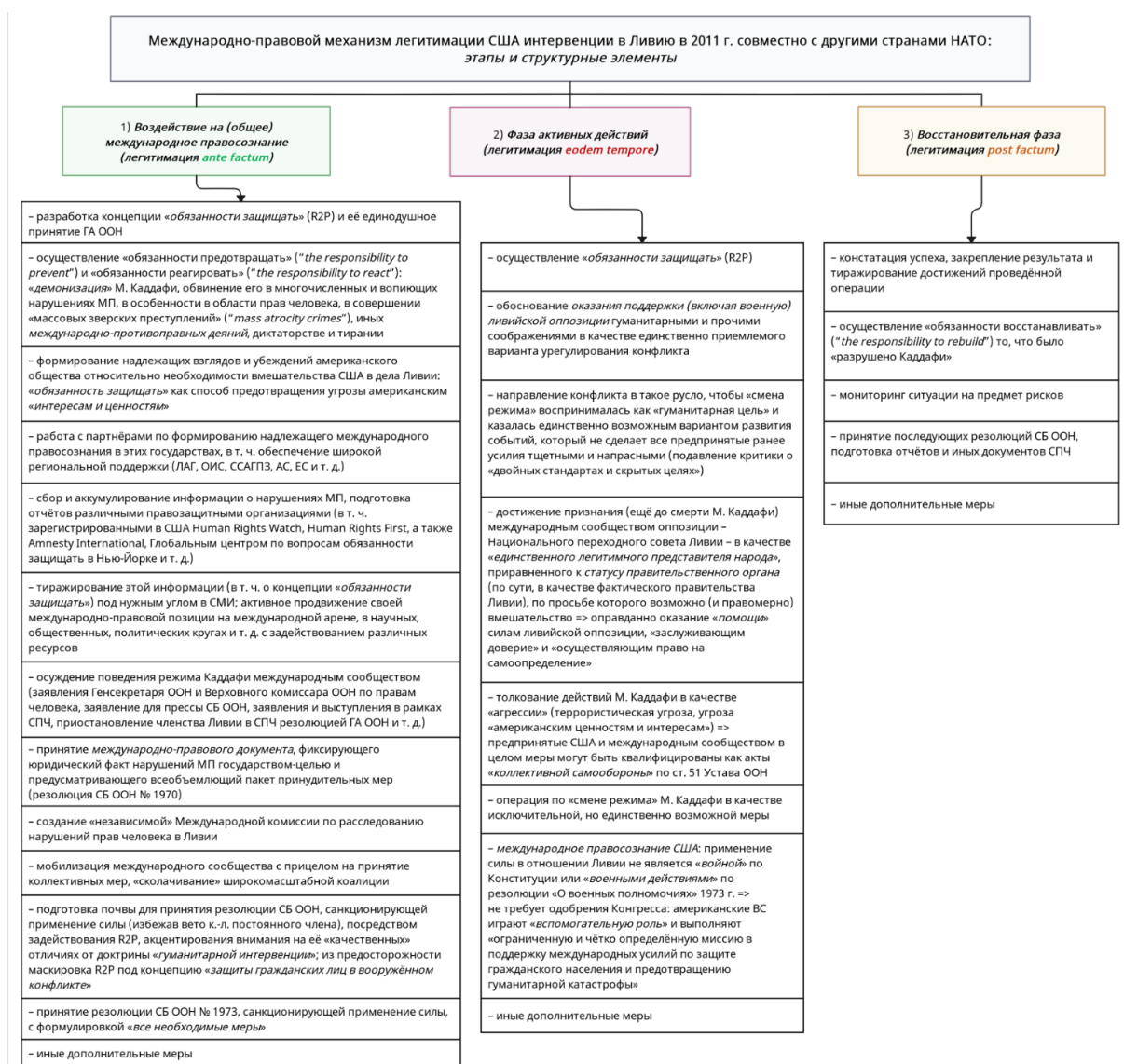
правительственного органа, оправдывая тем самым оказание «помощи» оппозиции.

Соответственно, в основу международно-правовой аргументации легли доводы о наличии «международного мандата» и «широкой коалиции», включая региональную поддержку, с целью защитить гражданское население от совершаемых правительством международно-противоправных деяний (R2P) в совокупности с просьбой о помощи со стороны «заслуживающих доверия сил ливийской оппозиции», осуществляющих право на самоопределение. Перечисленные аргументы могли эпизодически усиливаться утверждениями об исчерпании иных средств урегулирования конфликта, о наличии угрозы «американским ценностям и интересам», об исходящей террористической угрозе и, наконец, о задействовании права на коллективную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН вследствие интерпретации действий Каддафи в качестве «агрессии».

Параллельно на постоянной основе предпринимались усилия по формированию надлежащего общественного правосознания внутри США (продвигался тезис о том, что «обязанность защищать» служит способом предотвращения угрозы американским «интересам и ценностям»), а также велась работа с партнёрами по формированию надлежащего международного правосознания в этих государствах, в том числе для получения широкой международной поддержки, особенно региональной.

На этапе легитимации *post factum* констатируется достижение успеха, закрепляются результаты проведённой операции при параллельном подключении реализации «обязанности восстанавливать» (*"the responsibility to rebuild"*), осуществлении мониторинга ситуации на предмет рисков, подготовке отчётов и иных документов СПЧ, принятии последующих резолюций СБ ООН и прочих дополнительных мер (см. *графическую модель* № 1).

<sup>43</sup> В том числе приостановление членства Ливии в Совете по правам человека резолюцией ГА ООН, создание «независимой» Международной комиссии по расследованию нарушений прав человека в Ливии и т. д.



Графическая модель № 1. Международно-правовой механизм легитимации США интервенции в Ливию в 2011 г. совместно с другими странами НАТО.

Источник: разработана и создана автором настоящей статьи.

Таким образом, тщательное изучение архитектуры, инструментария и тайминга международно-правового механизма, вырабатываемого американцами для легитимации своих военных действий за рубежом, может помочь своевременно узнавать его элементы, прогнозировать дальнейшие потенциальные международно-правовые манёвры Вашингтона и выработать эффективные способы реагирования на них, а в идеале подобрать и средства их нейтрализации в случае такой стратегической

необходимости, рациональности и целесообразности, исходя из обстоятельств конкретной ситуации. Опыт США в области разработки и применения различных техник международно-правовой аргументации в целях легитимации своей международно-правовой позиции следует учитывать при выстраивании международно-правовой политики РФ в отношении применения силы за рубежом, в том числе при совершенствовании международно-правового сопровождения СВО России на Украине.

## Литература:

1. Вылегжанин А. Н., Корженяк А. М. Механизм международно-правовой легитимации вооружённого вторжения США в Ирак в 2003 г.: уроки на будущее. Часть первая // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2025. № 1.
2. Вылегжанин А. Н., Корженяк А. М. Механизм международно-правовой легитимации вооружённого вторжения США в Ирак в 2003 г.: уроки на будущее. Часть вторая // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2025. № 2.
3. Корженяк А. М. Вопросы толкования и применения понятия «международно-правовая легитимация» // Московский журнал международного права. 2024. № 4. С. 162-183.
4. Adams S. Libya and the Responsibility to Protect. Occasional Paper Series. No. 3. Global Centre for the Responsibility to Protect. New York, 2012.
5. Adams S. Libya // The Oxford Handbook of the Responsibility to Protect. Oxford, 2016.
6. Berman D., Michaelsen C. Intervention in Libya: Another Nail in the Coffin for the Responsibility-to-Protect? // International Community Law Review. 2012. Vol. 14. No. 4. P. 337-358.
7. Bettati M. Du droit d'ingérence à la responsabilité de protéger // Outre-Terre. 2007. Vol. 20. No. 3. P. 381-389.
8. Deng F. M. et al. Sovereignty as Responsibility: Conflict Management in Africa. Washington, 1996.
9. Evans G. R. The Responsibility to Protect: Rethinking Humanitarian Intervention // Proceedings of the ASIL Annual Meeting. 2004. Vol. 98. P. 78-89.
10. Finnemore M. The Purpose of Intervention: Changing Beliefs about the Use of Force. Ithaca, 2003.
11. Garwood-Gowers A. The Responsibility to Protect and the Arab Spring: Libya as the Exception, Syria as the Norm? // UNSW Law Journal. 2013. Vol. 36. No. 2. P. 594-618.
12. Roberts A. Humanitarian War: Military Intervention and Human Rights // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-). 1993. Vol. 69. No. 3. P. 429-449.
13. Thakur R. Libya and the Responsibility to Protect: Between Opportunistic Humanitarianism and Value-Free Pragmatism // Security Challenges. 2011. Vol. 7. No. 4. P. 13-25.
14. Vandewalle D. Reconciliation, civil war, and fin de régime, 2003-2011 // A History of Modern Libya. Cambridge, 2012.

## THE INTERNATIONAL LEGAL MECHANISM FOR LEGITIMIZING THE INTERVENTION OF THE USA AND OTHER NATO COUNTRIES IN LIBYA IN 2011

**Introduction.** *In the context of increasing competitiveness of states in the process of asserting their international legal positions, it seems important to identify the mechanism of international legal legitimation used by the Americans for their armed invasions in the 21st century, in particular on the example of the intervention of the United States and other NATO countries in Libya in 2011. Such research work is necessary to transform Russia's international legal support for the special military operation in the Ukraine (SMO) into a full-fledged international legal policy of the Russian Federation, aimed at cancelling the UN General Assembly qualification of the SMO as "aggression" and at achieving changes in the currently dominant pro-Western international legal consciousness.*

**Materials and methods.** *The theoretical and empirical basis of the study is formed by international legal documents (primarily of the UN Security Council, the UN General Assembly, the Human Rights Council, regional intergovernmental organizations, practice of the International Court*

*of Justice), normative legal acts and non-normative documents of the USA, documents of various non-governmental organizations, foreign and domestic international legal literature, mass media materials. On the basis of integrative approach to scientific legal research in this paper were applied, in particular, hermeneutic, formal-legal, formal-logical, structural-functional and systematic methods, as well as methods of analysis and synthesis, legal construction, legal and graphic modelling.*

**Research results.** *The author identified proposed by the U. S. international legal evaluations of the facts and the international legal arguments used by the U. S. in favor of the legitimacy of the armed invasion of Libya, putting forward her own interpretation of them as elements of the mechanism of international legal legitimation of the U. S. military actions abroad, as well as presenting her own systematization of these elements in the form of structural-functional schemes combined with chronological and target features, visualized on the graphical model.*



**Discussion and conclusion.** A thorough study of the international legal mechanism elaborated by the Americans to legitimize their military actions abroad can help us recognize its elements in a timely manner, predict Washington's further potential international legal maneuvers and develop effective ways of responding to them. The U. S. experience in devising and applying various techniques of international legal argumentation to legitimize its international legal position should be taken into account

when establishing Russia's international legal policy on the use of force abroad, including when improving the international legal support for Russia's SMO in the Ukraine.

Anastasia M. Korzhenyak,  
Postgraduate Student, Department  
of International Law, Moscow State Institute  
of International Relations (University)  
MFA Russia, Moscow, Russia

**Ключевые слова:**

применение силы, интервенция в Ливию, международно-правовая легитимация, международно-правовой механизм легитимации, гуманитарная интервенция, концепция «обязанности защищать», смена режима, «все необходимые меры», помощь оппозиции.

**Keywords:**

use of force, intervention in Libya, international legal legitimation, international legal mechanism of legitimation, humanitarian intervention, "responsibility to protect", regime change, "all necessary measures", assistance to the opposition.

**References:**

1. Vylegzhanin A. N., Korzhenyak A. M., 2025. Mekhanizm mezhdunarodno-pravovoj legitimatsii vooruzhennogo vtorzheniya SSHa v Irak v 2003 godu: uroki na budushhee. Chast' pervaja [The mechanism of international legal legitimation of the 2003 U. S. armed invasion of Iraq: Lessons for the future. Part one]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* [Vestnik of Saint Petersburg University. Law]. No. 1.
2. Vylegzhanin A.N., Korzhenyak A.M., 2025. Mekhanizm mezhdunarodno-pravovoj legitimatsii vooruzhennogo vtorzheniya SSHa v Irak v 2003 godu: uroki na budushhee. Chast' vtoraja [The mechanism of international legal legitimation of the 2003 U. S. armed invasion of Iraq: Lessons for the future. Part two]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* [Vestnik of Saint Petersburg University. Law]. No. 2.
3. Korzhenyak A. M., 2024. Voprosy tolkovaniya i primeneniya ponjatija "mezhdunarodno-pravovaja legitimatsiya" [Issues of Interpretation and Application of the Notion of "International Legal Legitimation"]. *Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava* [Moscow Journal of International Law]. No. 4. P. 162-183.
4. Adams S., 2012. Libya and the Responsibility to Protect. *Occasional Paper Series. No. 3. Global Centre for the Responsibility to Protect*. New York.
5. Adams S., 2016. Libya. *The Oxford Handbook of the Responsibility to Protect*. Oxford, P. 768-785.
6. Berman D., Michaelsen C., 2012. Intervention in Libya: Another Nail in the Coffin for the Responsibility-to-Protect? *International Community Law Review*. Volume 14. No. 4. P. 337-358.
7. Bettati M., 2007. Du droit d'ingérence à la responsabilité de protéger [From the Right to Interfere to the Responsibility to Protect]. *Outre-Terre [Beyond Earth]*. Volume 20. No. 3. P. 381-389.
8. Deng F. M. et al., 1996. Sovereignty as Responsibility: Conflict Management in Africa. Washington.
9. Evans G. R., 2004. The Responsibility to Protect: Rethinking Humanitarian Intervention. *Proceedings of the ASIL Annual Meeting*. Volume 98. P. 78-89.
10. Finnemore M., 2003. The Purpose of Intervention: Changing Beliefs about the Use of Force. Ithaca.
11. Garwood-Gowers A., 2013. The Responsibility to Protect and the Arab Spring: Libya as the Exception, Syria as the Norm? *UNSW Law Journal*. Volume 36. No. 2. P. 594-618.
12. Roberts A., 1993. Humanitarian War: Military Intervention and Human Rights. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*. Volume 69. No. 3. P. 429-449.
13. Thakur R., 2011. Libya and the Responsibility to Protect: Between Opportunistic Humanitarianism and Value-Free Pragmatism. *Security Challenges*. Volume 7. No. 4. P. 13-25.
14. Vandewalle D., 2012. Reconciliation, civil war, and fin de régime, 2003-2011. *A History of Modern Libya*. Cambridge, p. 173-209.