

ЛИДЕРСТВО В ПОЛИТИКЕ И ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: ОПЫТ ПРОШЛОГО И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ

*Евгений Охотский**

DOI 10.24833/2073-8420-2025-4-75-139-151



***Введение.** Предмет представленного в статье исследования - сущностные признаки лидерства, особенности его реализации в политике и государственном управлении. Представлены особенности лидерского потенциала в различных исторических условиях, подчеркивается, что в публичной сфере очень часто определяющую роль играет авторитет лидера, его мировоззренческая культура и идеологическая убежденность, статусные возможности, владение искусством политического маневра. Подчеркивается, что современные профессиональные компетенции, знание соответствующих государственных доктрин и стратегических национальных проектировок, способность адекватно реагировать на массовые настроения и ценностные ориентации общества является ведущим характерологическим признаком и определяющим фактором качества лидерского потенциала и его эффективности.*

***Материалы и методы.** Использована диалектико-материалистическая модель исследования в соответствии с принципами научности, историзма, системности и объективности. При написании статьи применялись следующие методы: сравнительный структурно-функциональный анализ, ретроспекция, прогнозирование и стратегическое моделирование, восхождение от абстрактного к конкретному и наоборот. Особое внимание уделялось имеющимся в российском политическом и социо-гуманитарном пространстве комплексным исследованиям элитно-лидерской проблематики.*

***Результаты исследования.** Доказано, что доминирующей идейно-мировоззренческой основой, обеспечивающей должную лидерскую эффективность в условиях современной действительности, являются ценности истинной демократии, правовой законности и федерализма, социальной справедливости, светскости и гуманизма, категорическое неприятие чуждых нашей ценностной матрице позиций, прежде всего идей либерально-глобалистского эгоцентризма, неокOLONиализма, неонацизма и русофобии.*

* **Охотский Евгений Васильевич**, доктор социологических наук, профессор, эксперт Научно-исследовательского центра государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
e-mail: e.ohotskii@mail.ru
ORCID ID: 0000-0002-2386-8238

Обсуждение и заключение. Главный критерий качества правящей элиты и ее лидеров – качество жизни людей и авторитет страны в мировом сообществе. Выявлены также границы между потенциальным и реальным лидерством, описаны условия и средства формирования, развития и высокоэффективной реализации лидерских качеств, сформулированы рекомендации, касающиеся перспектив развития института лидерства, его правового, социально-психологического и идеолого-пропагандистского обеспечения.

Введение

Наша страна, как и современный мир в целом, переживает непростые времена кардинальных цивилизационных трансформаций, период как серьезных вызовов и неопределенностей, так и небывалых ранее возможностей. Вполне естественно, что в такой ситуации институт политического лидерства, как и вопросы роли личности в истории, становятся предметом особого внимания, в том числе со стороны научного сообщества. Указанной проблематикой достаточно плодотворно занимаются историки и философы, социологи, юристы и управленцы, специалисты соответствующих академических и вузовских структур.

Организуются соответствующие научно-практические конференции и международные форумы, не утихают дискуссии на страницах СМИ и в социальных сетях. Ученые не только не отрицают роль выдающихся личностей, а, наоборот, постоянно подчеркивают, что люди делают историю, но не так, как им подсказывает фантазия или амбиции монархов и президентов, а в соответствии законами общественного бытия. Главное правильно трактовать реалии прошлого и современности, понять, как использовать сложившуюся ситуацию, а если надо, изменить в соответствии с общественным интересом и реальными возможностями объективного и субъективного характера.

Исследование

Понятие политического лидерства и его особенности

Проблематика личности и ее роли в истории привлекала внимание мыслителей с давних времен. Многие мыслители прошлого, начиная с Геродота и Плутарха, в центр общественных трансформаций ставили выдающихся, прежде всего харизматических личностей. Платон и Аристотель говорили о значимости правления избранных –

«истинных философов». Лидеры в понимании мыслителей прошлого и современных ученых – это избранные люди большого ума и сильного характера, те, кто обладает наивысшим чувством ответственности (Х. Ортега-и-Гассет). Лидерство – это асимметричные отношения, при которых ведущий обеспечивает свое преобладание над другими через авторитет и способность мобилизовать своих сторонников для достижения общих целей (Г.К. Ашин). Именно такие «правят мощно и ярко», ведут за собой, ориентируясь на хорошо продуманные, четко сформулированные цели.

Первейшие требования, которым призван соответствовать лидер, убеждает Г.В. Атаманчук, – это человеколюбие (человекознание, человекопонимание, человекочувствование), нравственность как основа общественного предназначения и важнейший ориентир в жизни (совесть – это стержень, который сохраняет человеческое достоинство), память как огромный резервуар знаний, сведений и информации, воля (воля формирует судьбу человека), доступность, добротная языковая подготовка, физическое здоровье [2. С. 297-303]. В одних исторических условиях успех гарантирует сильная воля и решительность действия, в других – гибкость и прилежание, в третьих – наличие научно обоснованных программ и необходимых ресурсов. Не исключен вариант сочетания силы и хитрости. Основой же и гарантией успеха являются хорошие законы, добротное организованное войско и забота о величии Отечества [10].

Субъекты политического лидерства – государство, политические партии и общественные движения, отдельные личности. За лидером определение целей, задач и основных направлений внутренней и внешней политики; принятие стратегических и оперативных организационно-мобилизующих управленческих решений; коммуникация власти и общества; защита от беззакония и самоуправства, формирование

соответствующих правовых и идеологических регуляторов. Что касается качеств личностных качеств лидера, то здесь номенклатура детерминант также достаточно широкая. Все зависит от социализации человека, его интересов, жизненных планов и реальных возможностей влиять на социально-политические процессы.

Лидерство бывает разным - все определяется цивилизационной сущностью государства, режимом правления и типом легитимации политического господства. Психологи говорят о лидерах-харизматиках, нарциссах, истероидах, диктаторах, психопатах и даже шизоидах. В соответствии с веберовской типологией лидерство может быть традиционно-классическим, рационально-легальным и харизматическим. Может быть формальным (авторитет власти и должности) и неформальным (авторитет личности). Основанием для классификации лидерства может быть также стиль реализации лидерского потенциала - либеральный, реформаторский, авторитарный, деспотический [3. С. 213-214].

Истинное лидерство, по мнению В.В. Путьина, это лидерство по характеру и убеждениям. Лидером не может быть тот, кто запугивает или унижает, не тот, кто вытягивается по стойке «смирно» перед господином. Настоящее лидерство - это политическое мужество, достоинство и готовность твердо отстаивать свою нравственную позицию [13]. За ним не популизм, обещания и заверения, не только имидж лидера, а прежде *всего чувство политической реальности, профессиональная мудрость, общественный интерес и реальные дела*. Да еще понимание того, что яркие харизматические личности нужны не только на этапе борьбы за власть. Под водительством таких лидеров легко делать революции и организовывать радикальные реформы. Но вот создавать здоровый морально-психологический климат, созидать в законе обоснованном, последовательно-спокойном режиме значительно труднее.

Роль партийного лидера и главы государства в советской истории

Любому обществу для формирования общепринятой воли нужны личности, отличающиеся соответствующей харизмой и авторитетом, профессионально и морально возвышающиеся над другими. *Дилетант и бездумный догматик с непомерными амбициями лидером не может быть в принципе*. Особо опасно, когда на вершине власти оказывается посредственность или амбициозный позер-

имитатор. Именно такой ставит общество на грань социальных потрясений, революций и переворотов. Господствует отчуждение, в лучшем случае равнодушие и частный интерес. Поэтому личность, если она действительно личность, стремится вперед, делает все, чтобы реализовать свой творческий и волевой потенциал.

В.И. Ленин и И.В. Сталин это знали и действовали соответствующим образом. Даже новую экономическую политику не считали опасным шагом назад, убеждали, что НЭП пришел «всерьез и надолго», призывали «учиться торговать», остро критически выступали против троцкистской концепции «всеплановости и всесоциалистического хозяйства» [17. С. 284], видели в политике стимулирования рыночной инициативы не столько уступку мелкобуржуазной стихии, сколько фактор социальной стабилизации, возрождения экономики и укрепления союза пролетариата и крестьянства.

Именно в годы их правления одним из ведущих факторов прочности пребывания в правящей элите был фактор активного участия в кампаниях по укреплению единства партии, критики меньшевизма и троцкизма, борьбы со всякого рода «рабочими оппозициями», «децистами» и другими противниками нарождающегося пролетарского государства. Со временем на первые позиции выдвинулось разоблачение врагов народа, тех, кто, по мнению властей, угрожал устоям советского строя.

Н.С. Хрущев эту истину трактовал по-своему, открыто стремился к власти, причем к власти абсолютной. Чтобы утвердить себя в таком статусе, формировал имидж «светлого рыцаря правды и справедливости», борющегося с «грязью и мерзостью режима культа личности». Убеждал, что все, что делалось раньше, было неправильным, а вот при нем все будет по-другому. Главное, очистившись от скверны сталинизма и национал-уклонизма, сделать мощный прыжок в светлое коммунистическое будущее. Немало сделал в части формирования атмосферы мирного сосуществования стран с различными социально-политическими системами. Жаль только, что с точки зрения стратегического профессионализма Н.С. Хрущев не соответствовал столь грандиозным перспективам. Настоящим лидером, а тем более вождем он не был. Скорее правы те, кто считает, что он был личностью «бедной фантазии и общей убогости интеллекта» [4. С. 7]. Главным было сломать, разрушить и новаторствовать.

Бесперспективность хрущевского стиля хорошо понимал Л.И. Брежнев. В отличие от своего предшественника был достаточно демократичным, не воевал с тенями прошлого, бездумно не развенчивал и не унижал. Главную ставку сделал на стабильность и предсказуемость. Стремился к плодотворному международному сотрудничеству. При нем стали реальностью позитивы международной разрядки. Именно при нем страна перешла к более совершенным принципам планирования и материального стимулирования. Были реализованы крупные космические программы, высокими темпами развивалась энергетика, промышленность и сельское хозяйство, приоритетным стало массовое жилищное строительство и здравоохранение. Обороноспособность была поднята до уровня гарантированно надежного противостояния НАТО.

Тем не менее наступил момент, когда КПСС в качестве авангардной политической силы начала терять свой созидательный потенциал. Фактом стала экономическая стагнация, все острее сказывались негативы кадрового плана. Истинность того, что успешность и благополучие делают людей инертными и пассивными, отменить невозможно. Результат не заставил себя ждать – страна вступила в «эпоху застоя», управление командно-административного типа уже не оправдывало свое предназначение. Именно в таких условиях на пост руководителя правящей партии был избран М.С. Горбачев с его, в принципе, верной по замыслу, но стратегически не совсем дальновидной политикой перестройки.

Смело инициировал и много предлагал, позиционировал себя убежденным сторонником общечеловеческих ценностей. Но, как показала жизнь, должной энергетикой стратегического видения и достаточной силой воли для столь радикального маневра не обладал. Он не управлял, а больше маневрировал, легко поддавался на «честные уловки» западных партнеров и реформаторов из собственного окружения. Не понимал, что, призывая к переменам, нельзя слишком увлекаться – непременно вызовешь бурную реакцию сопротивления. Злую шутку сыграли также гордыня и самоуверенность.

Причем прикрывалось все это призывами к «всесторонней демократизации общественной жизни», раскрашенными яркими красками «гласности», «ускорения», «общечеловеческих ценностей» и «общеевропейского дома». Со всех сторон звучали призывы смелее идти по пути либерализации,

сокрушались тем, как это делал секретарь ЦК КПСС по идеологии и один из самых активных проводников политики перестройки А.Н. Яковлев, что «люди устали от напряженности, неурядиц, неопределенностей, от падения уважения к закону и роста преступности и конфликтов». Да еще убеждал, что мы «опаздываем с введением института президентства» - у нас есть органы контроля за лидером страны и государством, но нет статуса такого лидера [20].

На самом же деле во главе государства и правящей партии оказался погруженный в свои фантазии человек, аппаратчик, толком не понимающий, что происходит вокруг него. Вскоре четко, да еще с нарастающим итогом заявил о себе тренд снижение эффективности основных институтов государственной системы. Не обеспечили планируемую результативность перестроенных замыслов ни закон об индивидуальной предпринимательской деятельности, ни антиалкогольная кампания, ни СМИ, которые практически были выведены из-под партийного контроля, ни свободные выборы и введение поста президента. Широким фронтом началась сдача страны и социалистического содружества, да еще разрушение ялтинской системы международной безопасности. В благодарность лидер перестройки получал всевозможные международные награды, премии и почетные звания.

Те, кому это было выгодно, хорошо понимали, что если поставить под сомнение верность марксистско-ленинского учения, лишит партию ее руководящей и направляющей роли, активнее стимулировать оппозицию и разрушать внутреннее единство общества, то советская система рухнет практически в автоматическом режиме. Параллельно велась соответствующая пропагандистско-идеологическая работа. Под сомнение прежде всего была поставлена возможность практической реализации коммунистического идеала. Как бесспорный факт презентовалось то, что советская правящая элита лишь выдает себя за истинных выразителей интересов народа, а на самом деле «умело паразитирует на марксизме». Убеждали, что советское государство служит не человеку, а наоборот, человек всегда в долгу у государства. Особо педалировался фактор «огромных оборонных расходов».

Итог известен – сначала снижение темпов социально-экономического роста и стагнация, затем системный кризис, запрет КПСС, роспуск Съезда народных депутатов и прекращение существования СССР как

суверенного субъекта международного права. А далее неизбежное - разграбление национального достояния, демонтаж предприятий ВПК, упразднение соответствующих научных центров и конструкторских бюро, передача значительной части системы образования, науки, здравоохранения, культуры и социального сектора в частные, далеко не всегда порядочные руки. Прекратил свое существование социалистический блок с его Варшавским Договором и Советом Экономической Взаимопомощи. Создание СНГ не в счет - практически бесперспективный проект.

Общественность из активного субъекта перестройки постепенно трансформировалась в пассивных наблюдателей. Никого особенно не тронул ни домашний арест президента СССР, ни ГКЧП, ни танки на улицах столицы, ни предательство многих бывших горбачевских соратников. После отставки все попытки М.С. Горбачева вернуться в большую политику оказались безуспешными. Не увенчались успехом его попытки создать социал-демократическую партию и организовать «Общероссийское общественное движение «Союз социал-демократов». Доверие народа растерял и вернуть его, понятно, было практически невозможно. Сегодня никто даже не вспоминает о многих еще не так давно блистающих «архитекторах перестройки» и идеологах «демократического выбора».

А вот Запад свою давнюю мечту реализовал, причем довольно просто - убеждал, подыгрывал и подкупал, провоцировал, заставил конфликтовать братские народы и союзные государства. Перестроечный проект снятия «железного занавеса», окончания холодной войны и строительства «единого европейского дома» также использовал в своих интересах. Развязали руки силам антикоммунизма, антисоветизма, национализма и русофобии. Не помогли ни призывы к демократизации, ни пленумы по кадрам и противодействию бюрократизму, ни выборы на альтернативной основе, ни референдум о сохранении союзного государства. Главное заключалось в другом - умело, в нужный момент и на полную мощь включить разрушающий ресурс сторонников радикальных перемен.

Общий вывод соответствующий: только сильная государственная власть во главе со сплоченной элитой, порядочным, решительным и дальновидным лидером способна справиться с самыми сложными, в том числе перестроечно-демократическими и

кризисными проблемами. Роль личности в истории с этой точки зрения трудно переоценить. Правда, не исключена и другая логика: когда господствуют лидеры культа личности и авторитарного стиля, то судьба тех, кто, руководствуется высокими принципами нравственности и стремлением изменить жизнь людей к лучшему, заканчивается крахом. Опыт политического лидерства в российской истории содержит немало доказательств справедливости такого заключения.

Радикальные рыночно-демократические реформы и лидерство сомнительной рациональности

Первый президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, как проводник радикальных рыночно-демократических реформ был политиком и управленцем предельно амбициозных и многообещающих планов. Его излюбленный прием - выждать, перетерпеть и, смиряя гордыню, в нужный момент нанести сокрушающий удар. Часто впадал в хандру, любил, чтобы его хвалили, льстили, докладывали об успехах и ограждали от неприятностей [9. С. 65, 168, 251]. Смело обличал, энергично поддерживал идеи демократизации, действовал решительно, нередко в жестко-форсированном режиме - уж очень хотелось как можно быстрее превратить страну в демократическое, правовое, суверенное государство [8]. А еще больше стремился войти в историю победителем, стать признанным лидером демократического выбора мирового масштаба.

В историю он действительно, вошел, но вот утверждения типа того, что Б.Н. Ельцин был лидером созидающего стратегического склада воспринимаются с большим сомнением. Был готов не только бросить вызов коммунистической системе, но и проявил себя весьма активным проводником демократических ценностей. В его пользу работали многочисленные общественно-политические движения, в том числе объединение либеральной интеллигенции «Наш дом - Россия», «Демократический выбор России» и «Партия Народной Свободы», избирательный блок «Демократическая Россия», «Общероссийское движение общественной поддержки президента». Их лидеры и активисты видели в Б.Н. Ельцине политика-демократа современной формации, верили, что он не на словах, а на деле обеспечит гражданский мир и процветание. Главное - лишит КПСС руководящего статуса и возьмет всю полноту власти в свои руки.

Налицо сочетание популизма, авторитарного правления и игры на чувствах простого человека. Страна в считанные годы потеряла все, что создавалось тяжким трудом миллионов на протяжении многих десятилетий. Не удивительно, что к началу 1997 года, по данным ВЦИОМ, политику радикальных постперестроечных реформ поддерживало лишь 6,6% населения. Почти половина россиян (45,2%) считало, что президент исчерпал себя и должен оставить пост главы государства [19. С. 53-55]. В общественном сознании сложилось устойчивое мнение о меркантильности карьерных устремлений пришедших на волне рыночных реформ новых руководителей. Каждый третий опрошенный (38,3%) был убежден, что новое руководство заботит не столько будущее страны, сколько власть как самоценность и их место в этой власти (32,8%), да еще стремление стать по-настоящему состоятельным в материальном смысле – 37,2%. О значимости для нового руководства правовой законности и социальной справедливости в среде опрошенных вспоминали лишь единицы [11. С. 41].

Тем не менее именно такой элите удалось организовать бескровную «революцию сверху» и реализовать свои коварные замыслы. Ее лидерами были не какие-то особые люди новой демократической генерации, а все те же, кто и прежде занимал привилегированное положение во власти советских времен. Единственно чего они не имели и о чем мечтали, так это о собственности, капитальных накоплениях и зарубежных контактах. Благо, что все это вскоре закончилось. После смены власти страна постепенно стала возвращаться к таким ценностям, как «государственный суверенитет», «национальный интерес» и «национальное достоинство».

Лидеры, которым верят, за которыми идут и с которыми побеждают

Опыт непростых постперестроечных лет убеждает, что государству, каким бы прочным и устойчивым оно не было, нужна авторитетная власть, нужна цивилизованная, государственно ориентированная элита, нужен лидер, которому верят и который способен повести людей за собой. Как и понятно то, что по-настоящему современные политические лидеры и эффективные государственные деятели – не только носители и проводники власти, но и необходимое, а во многом и решающее условие успешного поступательного развития страны. В противном случае – социальная неустойчивость, кризисы, революции и неисчислимы трагедии.

Мировому сообществу сегодня явно «не хватает выдающихся лидеров» уровня Индиры Ганди, Маргарет Тэтчер, Шарля де Голля и Жака Ширака, Отто Бисмарка, Гельмута Коля и Герхарда Шредера, Анвара Садата, Ли Куан Ю, Эрнесто Че Гевары, Мартина Лютера Кинга, Нельсона Манделы или Франклина Рузвельта – волевого, умного и талантливое государственного деятеля, который смог сосредоточить в своих руках реальные рычаги государственной власти, провел ряд конструктивных реформ в рамках программы «Новый курс», стал политическим авторитетом мирового масштаба. В отличие от своего однофамильца президента Теодора Рузвельта не проводил экспансионистскую политику «большой дубинки», внес значительный вклад в преодоление негативов «Большой депрессии» и в создание антигитлеровской коалиции. Ради близости с простому народу всячески затушевывал свое статусное превосходство и свой природный аристократизм. Хорошо понимал, что «лидеры, пытающиеся уничтожить дистанцию с помощью фальшивого дружелюбия и фамильярности, теряют способность вызвать преданность, а тем более любовь. Взамен получают лишь презрение» [7. С. 503, 572].

Феномен созидющего лидерства достаточно предметно можно проследить, исследовав роль лидеров в исторических судьбах своих стран великого множества государств. Особый интерес, в частности, представляет опыт Китая во главе с Дэн Сяопином – настоящим политическим стратегом, вождем-идеологом в статусе национального лидера, инициатора и вдохновителя многих стратегических побед китайского народа. Идеи, цели и принципы, сформулированные Дэн Сяопином, были закреплены в программе «Стратегия рыночных реформ внутри страны и открытости внешнему миру (1980-1990 гг.)», которая в историю вошла как модель «социалистической модернизации с китайской спецификой». Базовая установка – никакой пустой идеологической фразеологии и никакой бюрократической диктатуры, а тем более культа личности. Залог успеха – авторитет лидера и гибкое управление. Цель – выведение страны на уровень среднеразвитых государств мира. При этом никакого великодержавного гегемонизма.

Нынешнее партийное руководство Китая во главе с Си Цзиньпином – лидером классической партийной модели, хорошо осознает, что те болезни, которые разрушили Советский Союз, если адекватно на них не реагировать, могут погубить и их страну. По-

нимают, что нельзя цепляться за устаревшие догмы, а, сохраняя идейно-политический стержень, плановость управления и руководящую роль КПК, успешно осваивать тайны рыночной экономики и внешних политико-экономических отношений. Особо пристальное внимание уделяется формированию культуры предпринимательства и бережливости, противодействия коррупции и бюрократической расточительности. Основную часть прибавочной стоимости направляют не в сферу роскоши и личного обогащения, а в производственные инвестиции и в решение базовых социальных проблем. Понимают также то, что *от ненадежных кадров, особенно на уровне высшего звена государственного управления надо своевременно и решительно избавляться*. На ведущих позициях во власти и управлении должны быть профессионалы, ориентированные на национальный интерес.

Исторический опыт СССР и Китая убеждает, что неудача социалистического проекта в его советском варианте вовсе не доказывает неосуществимость эгалитарной альтернативы капитализму с его политическим плюрализмом, демократией и свободными рыночными отношениями. Советская система прекратила свое существование не потому, что перестала работать плановая экономика, основанная на общественной форме собственности, не из-за однопартийной системы политического правления, а потому, что во власти оказалась политическая коалиция, целенаправленно стремящаяся «забить последний гвоздь в гроб коммунизма».

Трактовать гибель государственного социализма как конец социалистического проекта, приходят к выводу Д.М. Котц и Ф. Вир, - преждевременно. Советский опыт был лишь первой попыткой построить масштабную альтернативу капитализму. Потерпел крах не социализм как таковой, а «искаженная его версия». Мы «присутствуем не при конце, а все еще в начале социалистического вызова капитализму». Главное извлечь из случившегося соответствующие уроки. А именно: государство должно быть по-настоящему демократическим и стоять на страже закона и гражданских свобод, на месте тотальной плановости, централизации и бюрократической иерархии должны быть альтернативные институты дела и созидания [18. С. 356-369].

Традиционные ценности - залог успешной реализации лидерского потенциала

Сегодня все более понятной становится значимость традиционных для нашей страны духовно-нравственных ценностей.

Их проблематика по праву заслуживает особого внимания, ждет максимально четкой научной трактовки, систематизации и на этой основе более предметного использования в практике публичной деятельности. Хорошего знания законов и управленческих технологий для эффективного лидерства недостаточно, необходимо их органическое сочетание с научным мировоззрением и знанием национальных традиций. Не случайно искусство политико-управленческого действия связывается прежде всего с принципами справедливости, социальной эффективности и экономической рациональности.

Закрепляются такие ценности в соответствующих политических и нравственных доктринах, документально могут быть закреплены в форме соответствующих нормативно-правовых установлений - стратегиях, основах и доктринах. В нашей стране достаточно предметно они представлены в указе Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» - государственный суверенитет, общественный долг и патриотизм, правовые свободы и человеческое достоинство, созидательный труд и семья. Именно такие ценности являются для нас «смыслообразующей темой мировоззрения и первоосновой организации общественной жизни» [14. С. 16, 22].

Именно на традиционные для нашей российской цивилизации ценности, а не на бюрократию и олигархов опирается в своей внутренней и внешней политике В.В. Путин. Указанные ценности являются основой его психологической устойчивости и патриотической гражданственности. В нем интегрированы все *признаки политического лидера - авторитет, инициативность, аналитичность ума, умение убеждать*, а также талант кризисного управляющего.

Свою стимулирующую роль в процессе формирования лидерских позиций В.В. Путина сыграли, так называемые, «точки перелома» - кровавое противостояние на чеченском плацдарме, мировой экономический кризис 2008-2009 гг., массовые протестные выступления 2011-2012 гг., многолетнее внешнее санкционное давление на страну и ее граждан, не говоря уже об СВО и возрастающей тревожности в связи с трагическими событиями на украинском направлении. Тем не менее, ситуация в целом остается под контролем Президента и Правительства. И самое главное - никакой

всеобщей фрустрации, на которую рассчитывают западные политики, не наблюдается. Рейтинги доверия и поддержки властей стабильно высокие. Рекордно высокой планки достигли к марту 2014 года - 75,7% [5]. Такой рейтинговый уровень сохраняется до сих пор. По состоянию на 25 июля 2015 года рейтинг доверия президенту достиг 77,9%, а одобрения деятельности на посту главы государства - 74,4% [12]. Подавляющее большинство россиян считает, что страна должна идти своим суверенным курсом, убеждено, что только такой выбор обеспечит положительный результат [15. С. 142-146].

Люди верят, что наше государство способно на должном уровне обеспечить социально-политическую стабильность и закрепить за Россией статус сильного и авторитетного в мире государства. И это в условиях, когда мировая экономическая ситуация меняется не в лучшую сторону, когда санкционное давление и русофобская истерия нарастают, когда все больших затрат требует СВО, когда Запад не только не отказывается, а, наоборот, вынашивает все более коварные замыслы нанесения нашей стране стратегического поражения.

Политика В.В. Путина однозначно не предполагает подлость, предательство и агрессию. Президент России позиционирует себя продолжателем отечественной традиции *державников*. При этом отвергает какие бы то ни были имперские амбиции. Куда больше тревожит другое - традиционно присущие нам консерватизм и инертность, да еще немалое число не только во вне, но и внутри страны прозападно ориентированных, радикально антисоветски и антироссийски настроенных деятелей. Причем их немало. Отсюда главное: власть в России должна базироваться на *объединяющих ценностях и научно обоснованном стратегическом планировании*, а не на партийных разногласиях, бессмысленных прожектах и игре на социальных противоречиях.

**Политическое лидерство
современного украинского формата:
от европейского выбора до неонацизма
с перспективой потери государственного
суверенитета**

Сегодня каждому мало-мальски грамотному человеку понятно, что «демократическая Украина» современного формата - это продукт коллективного Запада, который с самого начала взял на себя роль архитектора и гаранта того, чтобы избранный Украиной

путь демократического выбора был как можно большего дистанцирования от России. Украина в отношении к России действительно стала враждебным государством. Во многом такой ее статус задается логикой господствующего в стране политического режима с его националистической спецификой - бандеровским пониманием украинских интересов, оголтелой русофобией и безоглядным западничеством. Все в точном соответствии с канонами «параллельного государства» - разрушенный суверенитет, несостоятельность власти, низкая эффективность управления, ориентированность руководителей преимущественно на удовлетворение собственных интересов [21. Р. 9-11].

1991-1994 гг. - первая с подачи советского руководства «перемога української демократії»: политические лидеры Украины в первых рядах наиболее активных участников беловежского соглашения и организаторов «парада суверенитетов». Позже сделали все зависящее от них для нейтрализации СНГ. Проголосовав в 1991 году за Л.М. Кравчука (62% избирателей), граждане отдали свои голоса за украинский национализм и прозападно ориентированную «самостійну Україну». А как иначе, ведь всем без исключения новыми властями гарантировалась «государственная защита законных прав и интересов», «недопущение насильственной украинизации» и решительная борьба с «дискриминацией по национальному признаку». Прошли годы и вот на заседании Верховной Рады Украины 29 января 2014 года Л.М. Кравчук подводит итог двадцатилетнего исторического пути «незалежного» украинского государства: ситуация в стране «драматичная», страна практически «на грани гражданской войны и революции». Поэтому, делается вывод, чтобы вернуться на путь мира и созидания необходимо восстановить доверие к властям, наладить межфракционное взаимодействие в парламенте и открыть дорогу конструктивным реформам.

1994-2004 гг. - очередные «перемоги демократії»: в июле 1994 года Президентом Украины был избран Л.Д. Кучма - 52% голосов избирателей. Предвыборная кампания проводилась под лозунгами ускорения рыночных реформ, восстановления экономических связей с Россией и другими странами СНГ, предоставления русскому языку статуса официального, обещания непримиримой борьбы с коррупцией. На деле же это был период не демократизации, а активной институционализации украинского олигархата

и русофобии. Политика на идеологической основе «Украина - не Россия» набирала обороты.

В этом плане ничего, по сути, не меняло подписание «Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» - расчет на все ту же украинскую хитрость и на как можно большую выгоду для себя. Именно во время правления Л.Д. Кучмы появилось понятие «кучмизм» - специфическая форма господства олигархических сил, как результат сращивания хозяйственников чиновников с нарождающимися коррупционно-криминальными элитами. Итог естественен: активизация националистических сил, протестная кампания под лозунгом «Украина без Кучмы», победа «оранжевой революции».

2004-2010 гг. новый этап победного шествия «української демократії». На этот раз под знаменами цветной революции. Президентом Украины с третьего захода был избран В.А. Ющенко и фактический переход к реализации концепций постмодернизма, укрепления национального духа и евроинтеграции. На политическом пространстве появляется партия «Свобода», набирают силу движения «Тризуб имени Степана Бандеры¹» и «Патриоты Украины», взят курс на отрыв украинской православной церкви от Московского патриархата. Неудивительно, что именно в эти годы правления началось интенсивное распространение галицийства как «образца украинства». Степану Бандере присваивается звание Героя Украины, нормой становятся нацистские факельные шествия, чествования героев ОУН-УПА², расправы над неудобными. Именно в этот момент сформировался окончательный выбор Запада по отношению к Украине в пользу политики внешнего «мягкого рекомендательно-предписывающего диктата» и постепенной ее трансформации в плацдарм прямой агрессии против России.

2010-2014 гг. - победа на очередных президентских выборах В.Ф. Януковича (48,95% голосов «за») и приход к власти команды «Партии регионов». В.А. Ющенко потерпел сокрушительное поражение, набрав лишь 5,75% голосов, - еще одно свидетельство

истинной цены политического лидерства и демократии по-украински. Принимается закон «О внеблоковом статусе Украины», подписывается «Соглашение о создании зоны свободной торговли и рамках Содружества Независимых Государств», прорабатывается «Программа активизации экономики». Замыслы благородные, а на практике многие разумные предложения даже не рассматривались. Усилия правительства Н.Я. Азарова наткнулись на непонимание, а нередко и откровенное сопротивление [1. С. 77, 80].

Правящая элита, в том числе по линии «президент - премьер - парламент - оппозиция» погрязла в интригах и взаимных разборках. Подогревали ситуацию майданные настроения, западные партнеры и коррупционно-барские настроения элит. Итог известен: «революція гідності» и выход на вершины государственного руководства националистических сил. Причем лидирующую роль в дестабилизации украинской государственности играли не независимые акторы и не политические аутсайдеры, а официальные лица самого высокого должностного статуса. Каждый стремился как можно успешнее диверсифицировать свой властный капитал и утвердиться в качестве политической фигуры первой величины. А далее все в соответствии с шарповской логикой ненасильственного продвижения «от диктатуры к демократии».

2014-2019 гг. - долгожданная, на этот раз «справжня перемога демократії». Правда через государственный переворот и переход власти в руки самозванных правителей. Служба безопасности Украины оказалась не в состоянии противостоять перевороту и не исполнила свою конституционный долг по нейтрализации организаторов переворота. Трехсторонние договоренности на уровне министров иностранных дел Германии, Франции и Польши также оказались фикцией. Побеждает майдан, назначается и.о. президента, а затем с 54,7 % голосов главой государства избирается П.А. Порошенко³. В контексте его политической биографии немало оригинального - Томос предоставления автокефального церковного

¹ Организация признана в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистской и внесена в Перечень террористов и экстремистов Росфинмониторинга.

² Организация признана в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистской и внесена в Перечень террористов и экстремистов Росфинмониторинга

³ Объединение признано в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским и внесено в Перечень террористов и экстремистов Росфинмониторинга.

устройства Православной Церкви Украины, право на безвизовое пересечение западных границ, бомбардировки донецких «сепаратистов», военные провокации на российском направлении. Разрушены космическая отрасль, авиастроение, судостроение и электронная промышленность, утрачено более 80% животноводства. Налицо очередной этап реализации спонсируемого Западом политического лидерства по-украински.

2019 год был ознаменован инаугурацией на президентский пост В.А. Зеленского - шоумена, художественного руководителя студии «Квартал-95». Его вхождение во власть с 73,23 % голосов избирателей и убедительная победа над П.А. Порошенко⁴ подавалось как одна из самых убедительных побед украинской демократии. На государственном олимпе оказалась команда субъектов предельно радикальных ориентаций, людей, однозначно заточенные на конфликтно-непримиримый характер украинско-российских отношений. И это при условии, что в процессе предвыборных дебатов постоянно говорилось о прекращении военных действий на Донбассе, что на первом месте были принципы «народовластие вместо олигархата» и «достойная жизнь для всех украинцев». На самом же деле Украина по факту стала заложником чужой воли - никакой самостоятельности и никакой особой собственной инициативы. В стране господствуют авторитаризм, диктаторский стиль и небывалая коррупция. Неважно даже то, что полномочия главы государства были продлены по умолчанию и президент, как и многие другие украинские институты власти, давно потеряли свою легитимность.

Сталкиваясь с такими фактами, начинаешь понимать, что *совесть и порядочность не та опция, которая присуща украинским политикам правящего круга и их западным спонсорам-покровителям*. Они занимаются не политикой, а больше политиканствуют - лавируют, обманывают, подтасовывают, торгуют национальным богатством и наживаются. Налицо «аморфное и агрессивное государство», порождающее не свободу и справедливость, а насилие и перманентный политический хаос [16. С. 63-64]. Причем нельзя рассчитывать на то, что со временем преступный авантюризм в действиях

нынешнего главы украинского государства и его окружения исчезнут или отойдут на задний план. Никаких сколько-нибудь веских оснований считать, что в какой-то момент они одумаются и при определенном стечении обстоятельств пойдут на перезагрузку своего политического курса, нет и ничто подобное не предвидится.

Заключение

Выводы из представленного анализа можно сделать следующие.

1. Роль личности в истории - предмет особого внимания современной политической социологии. Определяется это великим множеством факторов, прежде всего социально-политическим статусом, авторитетом, конкретными правами, обязанностями и имеющимися ресурсами. Основу составляет жизненная позиция, интересы, ценностная направленность. Великие потому великие, что хотят большего, осуществляют великое, а не воображаемое и мнимое [6. С. 83-84]. Поэтому нигилистическое отношение к институту политического лидерства и недооценка роли личности в историческом процессе не только неразумно, но и недопустимо.

2. Настоящий лидер - это тот, кто в наибольшей степени соответствует запросам исторического момента. За ним *способность убедить, вдохновить, организовать, сплотить и повести за собой*. Главное - не потерять свою идентичность, не обманываться и не плестись в хвосте событий. Лидерство не может быть формально-бюрократическим, это не лидерство, а всего лишь его имитация. Лидерство по должности не вдохновляет, не мобилизует и не обеспечивает. Куда более вероятна клановая замкнутость, амбициозность и деструкция.

3. Признаки *созидающего политического лидерства*: научность мировоззрения и реализм ценностных ориентаций; элитный уровень политической и нравственной культуры; наличие инновационной программы стратегического действия; ориентированность на глубинные интересы и жизненные потребности общества. Отсюда жизненная необходимость эффективной системы элитообразования, воспитания и поддержки личностей с лидерскими задатками.

⁴ Объединение признано в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским и внесено в Перечень террористов и экстремистов Росфинмониторинга.

6. Многое из ныне происходящего во многих странах ближнего и дальнего зарубежья связано с тем, что их правящие элиты и первые руководители до конца по-настоящему не понимают суть происходящего. Многие не представляют за пределами своей профессионально-интеллектуальной деградации, по-настоящему не ощущают ответственность за судьбы своего народа. Наоборот, убеждены в своей

миссионерской избранности. На самом деле все обстоит иначе. *Налицо токсичное лидерство и «аморфно-агрессивное государство», порождающее не свободу и справедливость, а насилие, кровь и политический хаос. С такими лидерами государство стратегически нежизнеспособно, запрограммировано на социально-экономический упадок, а нередко и на саморазрушение.*

Литература:

1. Азаров Н.И. Уроки майдана. Украина после переворота. М., 2017.
2. Атаманчук Г.В. Управление: фактор развития. Размышления об управленческой деятельности. М., 2018.
3. Ашин Г.К. Лидерство: социально-политические и психологические аспекты. Политика: проблемы, теории, практики. М., 1990.
4. Бушков А. Сталин. Ледяной трон. СПб., 2005.
5. ВЦИОМ: рейтинг Путина за последние пять лет достиг... URL: [http:// portamur.ru](http://portamur.ru).
6. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993.
7. Грин Р. 48 законов власти. М., 2003.
8. Ельцин Б.Н. Выступление на церемонии вступления в должность Президента РФ 10 июля 1991 года.
9. Костиков В. Роман с Президентом: записки пресс-секретаря. М., 1997.
10. Макиавелли Н. Избранные сочинения. М., 1982.
11. Медведев Р. Народ и власть // Свободная мысль. 1998. № 6.
12. Опрос показал, сколько россиян доверяют Путину URL: [http:// ria.ru](http://ria.ru).
13. Путин В.В. Заявление для представителей средств массовой информации. Москва. 10 мая 2025 г.
14. Развитие служебного законодательства в контексте традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Сборник аналитических материалов. М., 2025.
15. Российское общество и вызовы времени. Книга восьмая // Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М., 2025.
16. Толочко П.П. Украина между Россией и Западом: историко-публицистические очерки // Науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб., 2018.
17. Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция: (На военной работе). М., Высш. воен. ред. совет, 1923-1925 // Троцкий Л. Материалы и документы по истории Красной армии. В трех томах. Т. 3. Кн. 1. 1924.
18. Котц Д.М., Вир Ф. Путь России от Горбачева к Путину: Гибель советской системы и новая Россия / Под ред. И.Ю. Готлиба. М., 2023.
19. Экономические и социальные перемены. Информационный бюллетень мониторинга общественного мнения. 1996. № 6. С. 53-55.
20. Яковлев А.Н. Выступление на третьей сессии Верховного Совета СССР. 27 февраля 1990 г. URL: [http:// alexanderyakovlev.org](http://alexanderyakovlev.org).
21. Mcloughlin C. Topic Guide on Fragile States. Birmingham: University of Birmingham, 2009.

LEADERSHIP IN POLITICS AND PUBLIC ADMINISTRATION: PAST EXPERIENCE AND CURRENT REALITIES

Introduction. The subject of the research presented in the article is the essential features of leadership, the specifics of its implementation in politics and public administration. The features of leadership potential in various historical conditions are presented, and it is emphasized that in the public

sphere, the authority of a leader, his ideological culture and ideological conviction, status opportunities, and mastery of the art of political maneuver very often play a decisive role. It is emphasized that modern professional competencies, knowledge of relevant state doctrines and strategic national projections are

the leading characterological feature and a determining factor in the quality of leadership potential and its effectiveness.

Materials and methods. The dialectical-materialistic research model was used in accordance with the principles of scientificity, historicism, systematicity, and objectivity. The following methods were used in writing this article: comparative structural-functional analysis, retrospective analysis, forecasting, and strategic modeling, as well as the method of moving from the abstract to the concrete and vice versa. Particular attention was given to the relevant comprehensive studies of elite leadership issues in the Russian political and socio-humanitarian space.

Research results. It has been proven that the dominant ideological and worldview basis that ensures proper leadership effectiveness in the modern world is the values of true democracy, legal legality and federalism, social justice, secularism, and humanism, as well as the categorical rejection of positions that are alien to our value matrix. This in-

cludes the ideas of liberal-globalist self-centeredness, neo-colonialism, neo-Nazism, and Russophobia.

Discussion and conclusion. The main criterion for the quality of the ruling elite and its leaders is the quality of people's lives and the country's standing in the global community. The article also identifies the boundaries between potential and actual leadership, describes the conditions and means of forming, developing, and effectively implementing leadership qualities, and formulates recommendations regarding the prospects for the development of the leadership institute, its legal, socio-psychological, and ideological-propaganda support.

Evgeny V. Okhotsky,
Doctor of Sciences (Sociology),
Professor, expert of the Research Center
of Public Service and Management Russian
Academy of National Economy and Public
Administration under the President
of the Russian Federation, Moscow, Russia

Ключевые слова:

авторитет, власть, государство, законность, интерес, нравственность, политика, профессионализм, личность, лидер, лидерский потенциал, политическая культура, традиционные ценности, управление, элита, эффективность

Keywords:

authority, power, state, legality, interest, morality, politics, professionalism, personality, leader, leadership potential, political culture, traditional values, management, elite, and efficiency

References:

1. Azarov N.I., 2017. Uroki maidana. Ukraina posle perevorota [Lessons of the Maidan: Ukraine after the coup]. Moscow.
2. Atamanchuk G.V., 2018. Upravlenie: factor razvitiya. Razmishleniya ob upravlencheskoy deyatel'nosti [Management: A Factor of Development. Reflections on Management Activity]. Moscow.
3. Ashin G.K., 1990. Liderstvo: social'no-politicheskie i psihologicheskie aspekty. Politika: problemi teorii i praktiki [Leadership: Socio-political and Psychological Aspects. Politics: Problems of theory and practice]. Moscow.
4. Bushkov A., 2005. Stalin. Ledyanoy tron [Stalin. The Frozen Throne]. Saint Petersburg.
5. VCIOM: reyting Putina za poslednie pyat' let dostig... [Putin's approval rating over the past five years has reached...]. URL: <http://portamur.ru>.
6. Gegel G.V.F., 1993. Lekcii po filosofii istorii [Lectures on the Philosophy of History]. Saint Petersburg.
7. Grin R., 2003. 48 zakonov vlasti [48 Laws of Power]. Moscow.
8. Elcin B.N., 1991. Vstuplenie na ceremonii vstupleniya v dolzhnost' Prezidenta RF 10 iulya 1991 goda [Speech at the inauguration ceremony of the President of the Russian Federation, July 10, 1991].
9. Kostikov V., 1997. Roman s Prezidentom: zapiski press-secretarya [Affair with the President: Notes from a Press Secretary]. Moscow.
10. Makiavelli N., 1982. Izbrannye sochineniya [Selected Works]. Moscow.
11. Medvedev R., 1998. Narod i vlast' [People and Power]. *Svobodnaya mysl' [Free Thought]*. № 6. P. 41.
12. Opros pokazal, skol'ko rossian doveryaut Putinu [A survey has shown how many Russians trust Putin]. URL: <http://ria.ru>.
13. Putin V.V., 2025. Zayavlenie dlya predstaviteley sredstv massovoy informacii. Moskva. 10 maya 2025 g. [Statement for the media. Moscow. May 10, 2025].
14. Razvitie sluzhebnoho zakonodatel'stva v kontekste tradicionnikh rossiyskikh dukhovno-nravstvennikh cennostey. Sbornik analiticheskikh materialov [The Development of Service Legislation in the Context of Traditional Russian Spiritual and Moral Values: A Collection of Analytical Materials]. Moscow, 2025.
15. Rossiyskoe obshestvo i vyzovy vremeni. Kniga vos'maja [Russian Society and the Challenges of the Time. Book Eight]. Ed. by M.K. Gorshkov, N.E. Tihonova. Moscow, 2025.

16. Tolochko P.P., 2018. Ukraina mezhdru Rossiey i Zapadom: istoriko-publicisticheskie ocherki [Ukraine between Russia and the West: Historical and journalistic essays]. *Ed. by A.S. Zapesockij*. Saint Petersburg.
17. Trockij L.D., 1924. Kak vooruzhalas' revoljucija: (Na voennoj rabote) [How the Revolution Armed Itself: (On Military Work)]. Moscow, Vyssh. voen. red. sovet, 1923-1925. *Trockij L. Materialy i dokumenty po istorii Krasnoj armii. V treh tomah [Materials and documents on the history of the Red Army. In three volumes]*. Vol. 3. Book 1.
18. Kotc D.M., Vir F., 2023. Put' Rossii ot Gorbacheva k Putinu: Gibel' sovetskoj sistemy i novaja Rossija [Russia's Path from Gorbachev to Putin: The Death of the Soviet System and the New Russia]. *Ed. by I.Ju. Gotlib*. Moscow.
19. Economicheskie i socialjnie peremeni. Informacionnij billutenj monitoringa obshhestvennogo mnjenja [Economic and Social Changes: A Public Opinion Monitoring Bulletin]. 1996. № 6.
20. Yakovlev A.N., 1990. Vistuplenie na tretjey sessii Verkhovnogo Soveta SSSR. 27 fevralya 1990 g. [Speech at the third session of the Supreme Soviet of the USSR. February 27, 1990]. URL: [http:// alexanderyakovlev.org](http://alexanderyakovlev.org).
21. Mcloughlin C., 2009. Topic Guide on Fragile States. Birmingham: University of Birmingham.